



รายงานการประเมินผล

การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร
ประจำปี พ.ศ. 2568

โดยคณะกรรมการติดตามประเมินผล
การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย





รายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ประจำปี พ.ศ. 2568

โดย คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนครสวรรค์
มหาวิทยาลัยนครสวรรค์

คำนำ

ตามที่สภามหาวิทยาลัยนเรศวร ได้มีคำสั่งที่ 049/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา โดยยึดตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ประกาศ ณ วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้ดำเนินการประเมินผลโดยครอบคลุมองค์ประกอบ 3 ส่วนสำคัญ ได้แก่ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) การประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment) และการประเมินจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Assessment) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เที่ยงตรงรอบด้าน และนำไปสู่การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Continuous Quality Improvement: CQI) ตามอำนาจหน้าที่ในมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533

รายงานฉบับนี้เป็นการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ คณะกรรมการประเมินผลฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าสภามหาวิทยาลัยจะนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ปรากฏในรายงานนี้ ไปใช้เป็นแนวทางในการยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ และเสริมสร้างธรรมาภิบาลที่ดี เพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยนเรศวรให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้สืบไป

คณะกรรมการประเมินผล

การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

พฤษภาคม 2569

บทสรุปผู้บริหาร

1. ความเป็นมาและวัตถุประสงค์

สภามหาวิทยาลัยนเรศวรได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ในภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2568 ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 14 (11) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 การประเมินครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อทบทวนบทบาทหน้าที่ตามกฎหมาย รับทราบปัญหาและอุปสรรค และนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนา เพื่อยกระดับธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนด

2. การเก็บข้อมูล

การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปี พ.ศ. 2568 ดำเนินการโดยคณะกรรมการประเมินผลฯ ที่ได้รับแต่งตั้งตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยนเรศวรที่ 049/2568 โดยเก็บรวบรวมข้อมูลผ่านระบบออนไลน์จากกลุ่มเป้าหมาย 3 กลุ่มหลัก ดังนี้

1. กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 17 ท่าน มีผู้ตอบแบบประเมินตนเอง จำนวน 10 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 58.82

2. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment) ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก (ไม่รับเงินเดือนประจำของมหาวิทยาลัย) และไม่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 13 กลุ่ม ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ในปัจจุบัน จำนวน 61 ท่าน มีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น จำนวน 22 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 36.07

3. กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Assessment) ได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินการและการตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งดูจากบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ.2533 อาทิ ผู้บริหารระดับสูง สภาอาจารย์ และนิสิต จำนวน 171 ท่าน มีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น จำนวน 37 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 21.64

3. สรุปผลการประเมินในเชิงปริมาณ

1. การประเมินตนเองของกรรมการสภาฯ (Self-Assessment) ในส่วนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 4.10$) ขณะที่ส่วนที่ 2 การประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับ "เห็นด้วยมากที่สุด" ($\bar{X} = 4.65$) สะท้อนความเชื่อมั่นในวุฒิภาวะและความรับผิดชอบส่วนบุคคลในระดับสูงมาก

2. การประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer) การทำงานของสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 4.32$) โดยให้ความสำคัญสูงสุดในเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะด้านเพื่อกลั่นกรองงาน

3. การประเมินโดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) การทำงานของสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" ($\bar{X} = 3.90$) แม้จะอยู่ในเกณฑ์ที่ดีแต่ถือว่าต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับกลุ่มอื่น

4. บทวิเคราะห์จุดแข็ง

สภามหาวิทยาลัยมีจุดแข็งที่เป็นรูปธรรมชัดเจนใน 3 ด้านหลัก ดังนี้

1. การยึดมั่นในหลักนิติธรรมและจริยธรรม สภามหาวิทยาลัยได้รับคะแนนสูงสุดในประเด็น "การใช้ดุลยพินิจตามกฎหมายและวัตถุประสงค์สถาบัน" ($\bar{X} = 4.40$) และได้รับความเชื่อมั่นจากประชาคมในด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักจริยธรรม ($\bar{X} = 4.29$) ซึ่งสอดคล้องกับแนวปฏิบัติธรรมาภิบาลของ อว.

2. ประสิทธิภาพของกลไกคณะกรรมการชุดย่อย การทำงานผ่านคณะกรรมการเฉพาะด้าน เช่น คณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ได้รับการยอมรับอย่างสูงจากทั้งกลุ่ม Peer ($\bar{X} = 4.48$) ว่าเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการกลั่นกรองงานก่อนเข้าสู่ที่ประชุมใหญ่

3. ความมุ่งมั่นและความรับผิดชอบต่อส่วนบุคคล กรรมการสภามหาวิทยาลัย รายบุคคลมีคะแนนความสม่ำเสมอในการเข้าร่วมประชุมและการอุทิศเวลาให้กับการทำงานที่สูงมาก ($\bar{X} = 4.80$)

5. ข้อสังเกตและประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา

จากการสังเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและข้อเสนอแนะปลายเปิด พบประเด็นสำคัญที่ต้องเร่งแก้ไขดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างกรรมการสภามหาวิทยาลัยและฝ่ายบริหาร พบข้อสังเกตเรื่องบรรยากาศการทำงานที่ไม่ราบรื่นสะท้อนผ่านคะแนน "การทำงานอย่างเกื้อกูลกันกับมหาวิทยาลัย" ที่ต่ำที่สุดในกลุ่มประเมินตนเอง (3.33) และมีข้อเสนอแนะให้ลดการแทรกแซงงานระดับปฏิบัติการ

2. ความโปร่งใสในกระบวนการสรรหา เป็นประเด็นที่มีคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม Stakeholder (3.26) โดยประชาคมต้องการเห็นการแสดงวิสัยทัศน์ที่เปิดกว้างมากกว่าเดิม

3. การรักษาความลับและการสื่อสารข้อมูล มีความเสี่ยงเรื่องการนำข้อมูลในที่ประชุมไปเผยแพร่ต่อสาธารณะซึ่งกระทบต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ประชาคมยังมองว่าข้อมูลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ยังเข้าถึงได้ในวงจำกัด

4. กลไกการรับฟังความคิดเห็น คะแนนในด้านนี้จากกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ในเกณฑ์ต่ำ (3.90) เนื่องจากยังขาดเครื่องมือที่เป็นระบบในการรวบรวมเสียงสะท้อนจากฝ่ายต่าง ๆ อย่างทั่วถึง

6. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยนเรศวรพัฒนาไปสู่ความเป็นเลิศตามหลักธรรมาภิบาล คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะดังนี้

1) สภามหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการติดตามและกำกับดูแลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัย ให้มีความรวดเร็วและเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างถูกต้องแม่นยำยิ่งขึ้น

2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรยึดมั่นในประมวลจริยธรรม และปฏิบัติหน้าที่ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่และปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมอย่างเคร่งครัด

3) การประชุมสภามหาวิทยาลัยควรมีการบริหารจัดการเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้นการจัดเตรียมข้อมูลประกอบการพิจารณาให้มีความชัดเจนและครบถ้วน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ใช้เวลาในส่วนที่เหลือจากการอภิปรายในวาระการประชุม มาร่วมระดมความคิดเห็นเชิงยุทธศาสตร์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยได้อย่างเต็มความสามารถ

4) มหาวิทยาลัยควรจัดโครงการเพื่อเพิ่มการพัฒนาศักยภาพของสภามหาวิทยาลัย เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ประเด็นต่างๆ ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และการบริหารจัดการอุดมศึกษา อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการพิจารณาวินิจฉัยและตัดสินใจของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

5) มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางการสื่อสารสารสนเทศอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันแก่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับ

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน.....	1
3. ขอบเขตและเกณฑ์การประเมิน.....	2
4. กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน.....	2
5. เครื่องมือและขั้นตอนการดำเนินงาน.....	3
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
บทที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	4
1. ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย.....	5
2. ผลการประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง.....	9
3. ผลการประเมินโดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย.....	11
บทที่ 3 สรุปผล ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ	14
1. สรุปภาพรวมผลการประเมิน.....	14
2. จุดแข็งที่โดดเด่น.....	14
3. ข้อสังเกตและประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา.....	15
4. สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ.....	15
5. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย.....	17
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก ประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567	20
ภาคผนวก ข คำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ 049/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	22
ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินตนเองและแบบสอบถามความ คิดเห็นของกลุ่ม Peer และ Stakeholder ที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลฯ	23
ภาคผนวก ง แนวปฏิบัติเพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	30
ภาคผนวก จ ข้อบังคับฯ ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565	38

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญ

สภามหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นองค์กรสูงสุดที่มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และหลักธรรมาภิบาล โดยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 มาตรา 14 (11) กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย หรือตามที่ได้รับมอบหมาย

เพื่อให้การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 341 (11/2568) เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 จึงได้มีมติเห็นชอบให้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยในภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และได้มีการออกประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 เพื่อใช้เป็นกรอบในการดำเนินงาน

ต่อมาสภามหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ 049/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานให้ครบถ้วนทั้ง 3 องค์ประกอบ ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินตนเอง (Self-Assessment) การประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเป็นผู้ประเมิน (Peer Assessment) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ประเมิน (Stakeholder Assessment) เพื่อให้ผลการประเมินมีความเที่ยงตรงรอบด้าน และนำไปสู่การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญ ดังนี้

1. เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามบทบาทและอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
2. เพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการดำเนินงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
3. เพื่อนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้รับไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ยกระดับประสิทธิภาพการทำงาน และเสริมสร้างธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยนเรศวร

3. ขอบเขตและเกณฑ์การประเมิน

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินโดยอ้างอิงจากระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและแนวทางของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ดังนี้

1. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเฉพาะมาตรา 14 ที่ระบุอำนาจหน้าที่ 13 ประการของสภามหาวิทยาลัย
2. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 เพื่อประเมินในด้านคุณธรรมและจริยธรรมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
3. แนวปฏิบัติเพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปตามมาตรฐานที่กระทรวงกำหนด

4. กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูลเพื่อให้ครอบคลุมมุมมองแบบ 360 องศา รวมทั้งสิ้น 249 ท่าน แบ่งเป็น 3 กลุ่มหลัก ดังนี้

1. กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) จำนวน 17 ท่าน เพื่อประเมินตนเองทั้งในบทบาทภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและการปฏิบัติหน้าที่รายบุคคล
2. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment) จำนวน 61 ท่าน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการชุดย่อยต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง จำนวน 13 กลุ่มประกอบด้วย

1. คณะกรรมการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานผู้บริหารฯ
2. คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยนเรศวร
3. คณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินของมหาวิทยาลัยนเรศวร
4. คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยนเรศวร
5. คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ
6. คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการเฉพาะด้าน
7. คณะกรรมการสภาวิชาการ
8. คณะกรรมการตรวจสอบมหาวิทยาลัยนเรศวร
9. คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมมหาวิทยาลัยนเรศวร
10. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยนเรศวร
11. คณะกรรมการบริหารจัดการผลงานวิจัยและนวัตกรรม
12. คณะกรรมการปรับปรุงข้อบังคับและระเบียบมหาวิทยาลัยนเรศวร
13. คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

3. กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment) ประกอบด้วย รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการวิทยาลัย/สำนัก/กอง สภาอาจารย์ สภาข้าราชการ พนักงานและลูกจ้างมหาวิทยาลัยนเรศวร ตลอดจนตัวแทนนิสิตและศิษย์เก่า จำนวน 171 ท่าน

5. เครื่องมือและขั้นตอนการดำเนินงาน

การดำเนินการประเมินมีขั้นตอนและเครื่องมือที่เป็นระบบ ดังนี้

1. การสร้างเครื่องมือ จัดทำแบบประเมินที่มีมาตรวัด 5 ระดับ (Rating Scale) ตั้งแต่ "เห็นด้วยมากที่สุด" ถึง "เห็นด้วยน้อยที่สุด" พร้อมช่องให้ระบุ "ไม่เห็นด้วย" และ "ไม่มีความเห็น (N/A)" รวมถึงคำถามปลายเปิดเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะ
2. การจัดเก็บข้อมูล ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผ่านระบบออนไลน์ (Google Forms) เพื่อความสะดวก รวดเร็ว และรักษาความลับของผู้ตอบแบบประเมินตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประเมินผลฯ กำหนด
3. การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่ได้รับมาประมวลผลทางสถิติเพื่อหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พร้อมทั้งสังเคราะห์ข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพเพื่อสรุปเป็นแนวทางการพัฒนา

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. สภามหาวิทยาลัยทราบถึงระดับสมรรถนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยตามกฎหมายและหลักธรรมาภิบาล
2. มหาวิทยาลัยมีข้อมูลเชิงประจักษ์เกี่ยวกับจุดแข็งและประเด็นที่ควรพัฒนาเพื่อใช้ในการวางแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานในอนาคต
3. เสริมสร้างความเชื่อมั่นและการมีส่วนร่วมของประชาคมในมหาวิทยาลัยผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่โปร่งใสและตรวจสอบได้

บทที่ 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดแนวทางการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ โดยมุ่งเน้นการสะท้อนภาพลักษณ์การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยผ่านมุมมองแบบรอบด้าน เพื่อให้ครอบคลุมทั้งมิติการกำกับดูแลตามกฎหมายและมิติการสร้างเชื่อมั่นต่อประชาคมมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ส่วนสำคัญ ดังนี้

ส่วนที่ 1 การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) จัดเป็นส่วนงานที่มุ่งเน้นการทบทวนบทบาทหน้าที่ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 และประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย การวิเคราะห์ในส่วนนี้ครอบคลุม 2 มิติสำคัญ คือ กระบวนการทำงานในภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และการปฏิบัติหน้าที่รายบุคคล เพื่อสะท้อนถึงวุฒิภาวะ ความรับผิดชอบ และความอุทิศตนของกรรมการแต่ละท่านในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment) เป็นการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการชุดย่อยต่าง ๆ อาทิ คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ข้อมูลในส่วนนี้ถือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่มีนัยสำคัญ เนื่องจากการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญที่เห็นกระบวนการกลั่นกรองงาน และระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงของสภามหาวิทยาลัยผ่านประสบการณ์ปฏิบัติงานจริงในฐานะกลไกสนับสนุนสภามหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 การประเมินโดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment) มุ่งเน้นการสำรวจความพึงพอใจและมุมมองจากตัวแทนประชาคมที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ ผู้บริหารระดับต่าง ๆ สภาอาจารย์ สภาข้าราชการฯ ตัวแทนนิสิตและศิษย์เก่า การวิเคราะห์ในส่วนนี้จะชี้ให้เห็นถึงช่องว่างความเข้าใจ ในเรื่องความโปร่งใสของกระบวนการสรรหาผู้บริหาร ประสิทธิภาพในการสื่อสารข้อมูล และความชัดเจนของทิศทางนโยบายที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานในระดับหน่วยงาน

การนำเสนอในแต่ละส่วนจะประกอบด้วยการวิเคราะห์เชิงปริมาณในรูปค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เพื่อชี้ให้เห็นถึงความสอดคล้องของความคิดเห็น ควบคู่ไปกับการสังเคราะห์ข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพจากคำถามปลายเปิด เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่ครบถ้วนสำหรับการกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ต่อไป

จากกระบวนการรวบรวมข้อมูลผ่านเครื่องมือประเมินครบทั้ง 3 องค์ประกอบหลัก คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และสังเคราะห์เพื่อให้เห็นภาพสะท้อนสมรรถนะการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาได้อย่างรอบด้านและเป็นรูปธรรม โดยคณะกรรมการประเมินผลฯ ได้จำแนกรายงานผลการ

ประเมินออกตามกลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูลเพื่อให้เห็นมุมมองที่ครอบคลุมและชัดเจนในทุกมิติ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment)

ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปี พ.ศ. 2568 คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดให้มีการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) เพื่อทบทวนบทบาทภาระหน้าที่และการดำเนินงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับเห็นด้วยมากที่สุดถึงระดับเห็นด้วยน้อยที่สุด ซึ่งโครงสร้างของแบบประเมินประกอบด้วยข้อคำถามรวมทั้งสิ้น 23 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 13 ข้อ ส่วนที่ 2 การประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 10 ข้อ และ ส่วนที่ 3 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งครอบคลุมภารกิจสำคัญตามที่ระบุไว้ในมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533

สำหรับการดำเนินการจัดเก็บข้อมูล คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายคือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 17 ท่าน เพื่อให้กรรมการแต่ละท่านได้ร่วมสะท้อนสมรรถนะการทำงานในภาพรวมและระดับบุคคล จากการสำรวจพบว่า มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 10 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 58.82 โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

1.1 ผลประเมินด้านกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (13 ข้อ)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1	ความชัดเจนของวิสัยทัศน์และการกำหนดนโยบาย	3.90	0.88	เห็นด้วยมาก
2	กลไกการกำกับ ติดตามและประเมินผลอย่างเป็นระบบ	3.90	0.74	เห็นด้วยมาก
3	การวางระเบียบ และออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	3.80	0.63	เห็นด้วยมาก
4	ระบบและกลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตร	4.00	1.15	เห็นด้วยมาก
5	การจัดตั้ง รวม และยุบเลิกหน่วยงาน	3.78	0.67	เห็นด้วยมาก
6	นโยบายและกลไกการสรรหาทรัพยากรบุคคล	3.90	1.00	เห็นด้วยมาก
7	ระบบการแต่งตั้ง/ถอดถอนผู้บริหารและตำแหน่งวิชาการ	4.30	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด
8	บทบาทในการกลั่นกรองและเสนอทิศทางการงบประมาณ	3.90	0.57	เห็นด้วยมาก
9	การออกระเบียบการเงิน ทรัพย์สิน และผลประโยชน์	4.20	0.42	เห็นด้วยมากที่สุด
10	การแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะด้าน (ตรวจสอบ, ความเสี่ยง ฯลฯ)	4.20	0.63	เห็นด้วยมากที่สุด
11	การใช้ดุลยพินิจตามกฎหมายและวัตถุประสงค์	4.40	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด
12	การควบคุมดูแลโดยคำนึงถึงธรรมาภิบาล	4.00	0.82	เห็นด้วยมาก
13	การทำงานอย่างเกื้อกูลกันกับมหาวิทยาลัย	3.33	1.00	เห็นด้วย
	รวม	4.10	0.81	เห็นด้วยมาก

จากข้อมูลการประเมินตนเอง (Self-Assessment) ของกรรมการสภาฯ ในด้านกระบวนการทำงาน พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.10 ซึ่งสะท้อนถึงความเชื่อมั่นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อระบบและกลไกการดำเนินงานส่วนใหญ่ว่ามีความชัดเจนและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

ในส่วนของจุดแข็งที่โดดเด่น ผลการประเมินชี้ให้เห็นว่าสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสูงสุดกับการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบของกฎหมาย โดยประเด็น "การใช้ดุลยพินิจตามกฎหมายและวัตถุประสงค์" ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 4.40 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ต่ำเพียง 0.52 บ่งชี้ว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันอย่างมากในเรื่องความเที่ยงธรรม นอกจากนี้ สภามหาวิทยาลัยยังมีความมั่นใจสูงในระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้บริหารและตำแหน่งทางวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 4.30) และเห็นว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะด้าน เช่น คณะกรรมการตรวจสอบหรือคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการช่วยกลั่นกรองงานก่อนเข้าสู่ที่ประชุมใหญ่

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลจากการประเมินได้สะท้อนถึงช่องว่างที่ควรได้รับการพัฒนาอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะประเด็น "การทำงานอย่างเกื้อกูลกันกับมหาวิทยาลัย" ซึ่งได้รับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดเพียง 3.33 และมีค่า S.D. สูงถึง 1.00 แสดงให้เห็นว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นที่หลากหลายและบางส่วนยังมีความกังวลในเรื่องนี้ ข้อมูลเชิงปริมาณดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพในส่วนท้ายของแบบประเมินที่ระบุว่า "การทำงานของสภามหาวิทยาลัยในช่วงปลายปี 2568 เป็นต้นมาเป็นไปอย่างไม่ราบรื่น" มีปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างกรรมการสภามหาวิทยาลัยกับฝ่ายบริหาร และมีความเสี่ยงในเรื่องการรักษาความลับของข้อมูลในการประชุมที่อาจกระทบต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน

อีกประเด็นที่น่าสนใจคือ กระบวนการพิจารณาอนุมัติหลักสูตร ซึ่งแม้จะมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ดี (4.00) แต่กลับมีค่า S.D. สูงที่สุดคือ 1.15 สะท้อนว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นที่แตกต่างกันเกี่ยวกับประสิทธิภาพของขั้นตอนดังกล่าว จึงมีข้อเสนอแนะให้มีการปรับปรุงบทสรุปวาระการประชุมให้มีความกระชับและกลั่นกรองข้อกฎหมายให้ครบถ้วนก่อนนำเสนอ เพื่อให้กรรมการมีเวลาเพียงพอในการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง

1.2 ผลประเมินด้านการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการ (10 ข้อ)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1	การเข้าใจบทบาท หน้าที่ของตนเอง	4.40	0.84	เห็นด้วยมากที่สุด
2	การศึกษาข้อมูลและอ่านวาระการประชุมล่วงหน้า	4.30	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด
3	การใช้สิทธิซักถามและแสดงความเห็นอย่างอิสระ	4.50	0.71	เห็นด้วยมากที่สุด
4	การติดตามและสอบถามความคืบหน้าการดำเนินงาน	4.10	0.57	เห็นด้วยมากที่สุด
5	การยอมรับความคิดเห็นและเสียงส่วนใหญ่	4.80	0.42	เห็นด้วยมากที่สุด
6	การมีบทบาทเสนอและผลักดันนโยบายสำคัญ	4.20	0.63	เห็นด้วยมากที่สุด
7	การให้เวลาและความสำคัญกับการทำหน้าที่	4.80	0.42	เห็นด้วยมากที่สุด
8	การเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.80	0.42	เห็นด้วยมากที่สุด
9	การเข้าใจข้อบังคับ/ระเบียบวาระในการประชุม	4.70	0.48	เห็นด้วยมากที่สุด
10	การคำนึงถึงจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่	4.60	0.70	เห็นด้วยมากที่สุด
	รวม	4.65	0.55	เห็นด้วยมากที่สุด

จากข้อมูลการประเมินตนเอง (Self-Assessment) ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในด้านการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับ "เห็นด้วยมากที่สุด" โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสะสมรวมทุกข้อสูงถึง 4.65 ข้อมูลชุดนี้สะท้อนให้เห็นว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเชื่อมั่นในระดับสูงมากต่อความพร้อม ความทุ่มเท และความรับผิดชอบในการทำหน้าที่ตามที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ตามกรอบแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533

ประเด็นที่เป็นจุดแข็งเชิงสถิติและสะท้อนถึงวินัยในการทำงานที่ยอดเยียม คือ "การเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ" และ "การให้เวลาและความสำคัญกับการทำหน้าที่" ซึ่งได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันที่ 4.80 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ต่ำเพียง 0.42 ค่า S.D. ที่ต่ำมานี้บ่งชี้ว่ากรรมการเกือบทุกท่านมีความคิดเห็นสอดคล้องกันอย่างยิ่งในเรื่องการอุทิศเวลาให้กับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ประเด็นด้าน "การยอมรับความคิดเห็นและเสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุม" (คะแนนเฉลี่ย 4.80) บ่งบอกถึงวัฒนธรรมการทำงานเป็นองค์กรคณะที่เคารพหลักประชาธิปไตยและธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา

ในด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการเตรียมความพร้อม กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเมินตนเองในข้อ "การคำนึงถึงจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่" อยู่ในระดับสูงมากที่สุดที่ 4.60 (S.D. 0.70) ซึ่งสอดคล้องกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ขณะที่ด้านกระบวนการทำงานรายบุคคล เช่น "การใช้สิทธิซักถามและแสดงความเห็นอย่างอิสระ" (คะแนนเฉลี่ย 4.50) และ "การศึกษาข้อมูลอ่านวาระการประชุมล่วงหน้า" (คะแนนเฉลี่ย 4.30) แสดงให้เห็นว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทำหน้าที่ในเชิงรุก (Active) และมีการเตรียมตัวเชิงข้อมูลก่อนเข้าร่วมประชุมเสมอ

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบประเด็นที่คะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในกลุ่มนี้ (แม้จะยังอยู่ในระดับ "เห็นด้วยมากที่สุด") คือ "การติดตามและสอบถามความคืบหน้าในการดำเนินงานด้านต่างๆ" ซึ่งมี

ค่าเฉลี่ย 4.10 ประเด็นนี้สะท้อนว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยบางส่วนอาจเห็นความจำเป็นในการเพิ่มความเข้มข้นของกลไกการติดตามผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารให้เห็นเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 14 (2) ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย

1.3 สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (ประเมินตนเอง)

จากการประมวลผลข้อมูลเชิงคุณภาพในส่วนที่ 3 ของแบบประเมินตนเอง พบประเด็นสำคัญที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นควรให้มีการปรับปรุงและพัฒนา เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ควรพัฒนากระบวนการเตรียมข้อมูลก่อนการเสนอเรื่องต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยเน้นการกลั่นกรองรายละเอียดในทุกมิติอย่างรอบคอบ โดยเฉพาะประเด็นด้านกฎหมายและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ควรจัดทำทสรุပ္ผู้บริหาร ที่มีเนื้อหากระชับและครอบคลุมสาระสำคัญ เพื่อให้การพิจารณาในที่ประชุมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และช่วยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีเวลาเพียงพอในการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการของมหาวิทยาลัย

2. ควรให้ความสำคัญกับการติดตามและกำกับการปฏิบัติงานตามมติสภามหาวิทยาลัยให้มีความรวดเร็วและถูกต้องแม่นยำ พร้อมทั้งเน้นย้ำมาตรการรักษาความลับของข้อมูลในการประชุมอย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันการนำประเด็นความขัดแย้งภายในองค์กรไปเผยแพร่สู่สาธารณะ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย

3. ควรยึดมั่นในหลักการทำงานเป็นองค์คณะ (Collective Body) โดยมุ่งเน้นการรับฟังความคิดเห็นที่หลากหลายและเคารพมติของเสียงส่วนใหญ่เป็นสำคัญ นอกจากนี้ ควรเสริมสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และทักษะที่จำเป็นสำหรับการบริหารจัดการในสถาบันอุดมศึกษา เช่น ด้านการบริหารงานบุคคลและงบประมาณ เพื่อลดอุปสรรคในการสื่อสารและเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงานร่วมกับฝ่ายบริหาร

4. ควรมีกลไกหรือช่องทางในการสื่อสารเพื่อปรับความเข้าใจและแก้ไขความขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในสภามหาวิทยาลัยตั้งแต่ระยะเริ่มต้น เพื่อป้องกันไม่ให้อาการบานปลายจนกระทั่งส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์และการทำงานร่วมกันในระยะยาว

2. ผลการประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment)

ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปี พ.ศ. 2568 คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเพื่อให้ได้ข้อมูลจากบุคคลภายนอกที่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนส่วนงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยผ่านระบบคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง โดยเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับเห็นด้วยมากที่สุดถึงระดับเห็นด้วยน้อยที่สุด ซึ่งโครงสร้างของแบบประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามการทำงานของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 11 ข้อ และส่วนที่ 2 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งครอบคลุมภารกิจสำคัญตามที่ระบุไว้ในมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533

สำหรับการดำเนินการจัดเก็บข้อมูล คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง รวมทั้งสิ้น 61 ท่าน จากการสำรวจพบว่า มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 22 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 36.07 โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

2.1 ผลประเมินด้านการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (11 ข้อ)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1	ความชัดเจนในบทบาทและความรับผิดชอบ	4.38	0.67	เห็นด้วยมาก
2	การออกข้อบังคับที่ครอบคลุมและนำไปใช้ได้จริง	4.29	0.64	เห็นด้วยมาก
3	การดูแลกำกับมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามมาตรฐาน	4.43	0.68	เห็นด้วยมาก
4	การพิจารณาจัดตั้ง/ยุบเลิกหน่วยงานบนฐานยุทธศาสตร์	4.07	0.96	เห็นด้วยมาก
5	การแต่งตั้ง/ถอดถอนผู้บริหารระดับสูงที่โปร่งใสและยุติธรรม	4.47	0.74	เห็นด้วยมาก
6	การอนุมัติงบประมาณที่รอบคอบ คุ่มค่า และสอดคล้องนโยบาย	4.38	0.67	เห็นด้วยมาก
7	การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญและมอบหมายงานชัดเจน	4.48	0.60	เห็นด้วยมาก
8	การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย	4.38	0.74	เห็นด้วยมาก
9	ระบบกลไกที่เข้มแข็งในการติดตามประเมินผลผู้บริหาร	4.14	0.79	เห็นด้วยมาก
10	ความใส่ใจในการกำกับดูแลบริหารความเสี่ยงและระบบควบคุมภายใน	4.19	0.75	เห็นด้วยมาก
11	กลไกการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะจากฝ่ายต่าง ๆ	3.90	1.00	เห็นด้วยมาก
	รวม	4.32	0.74	เห็นด้วยมาก

จากข้อมูลการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิที่สภาแต่งตั้ง (Peer Assessment) ซึ่งครอบคลุมประเด็นการดำเนินงานรวม 11 ข้อ พบว่าภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ประมาณ 4.32 ผลคะแนนนี้สะท้อนให้เห็นว่าผู้ทรงคุณวุฒิกายนอกมีความเชื่อมั่นในระดับสูงต่อการทำหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ในฐานะองค์กรกำกับดูแลนโยบายและธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัย

ในส่วนของจุดแข็งที่โดดเด่น ผลการประเมินชี้ให้เห็นว่าสภามหาวิทยาลัยมีความเชี่ยวชาญอย่างยิ่งในด้านการบริหารจัดการเชิงองค์กร โดยประเด็น "การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญและมอบหมายงานชัดเจน" (ข้อ 7) ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 4.48 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ต่ำเพียง 0.60 บ่งชี้ถึงความพึงพอใจที่เป็นเอกฉันท์ต่อระบบคณะกรรมการเฉพาะด้าน นอกจากนี้ ประเด็น "การพิจารณาแต่งตั้งและ

ถอดถอนผู้บริหารระดับสูงที่โปร่งใสและยุติธรรม" (ข้อ 5) ยังได้รับคะแนนสูงถึง 4.47 สะท้อนว่าในมุมมองของบุคคลภายนอก กระบวนการสรรหาและคัดเลือกผู้นำองค์กรของสภามหาวิทยาลัย มีความโปร่งใสและยึดหลักความสามารถอย่างชัดเจน

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลจากการประเมินได้สะท้อนถึงประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ โดยเฉพาะข้อ "กลไกการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะจากฝ่ายต่าง ๆ" (ข้อ 11) ซึ่งได้รับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในกลุ่มนี้คือ 3.90 และมีค่า S.D. สูงสุดที่ 1.00 ความแตกต่างของความคิดเห็นนี้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพที่ระบุว่า สภามหาวิทยาลัย "ยังขาดเครื่องมือในการรวบรวมการสื่อสารที่เป็นระบบ" เพื่อนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาปรับใช้อย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ในด้านการพิจารณาจัดตั้งหรือยุบเลิกหน่วยงาน (ข้อ 4) มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.07 ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ทรงคุณวุฒิบางส่วนเห็นความสำคัญของการใช้ข้อมูลยุทธศาสตร์ในการตัดสินใจให้เข้มข้นยิ่งขึ้น

2.2 สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ)

จากการประมวลผลข้อมูลเชิงคุณภาพในส่วนของข้อเสนอแนะปลายเปิด คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้สังเคราะห์ประเด็นสำคัญที่ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นควรให้มีการปรับปรุงและพัฒนา เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล ดังนี้

1. ควรให้มีการจัดโครงการพัฒนาศักยภาพกรรมการสภามหาวิทยาลัยในหลักสูตร "กฎหมายสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย" เนื่องจากกรรมการประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสาขาวิชาชีพ ซึ่งอาจมีความจำเป็นต้องเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในข้อกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องที่มีการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันความผิดพลาดและเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ดุลยพินิจประกอบการพิจารณาตัดสินใจในที่ประชุมให้เป็นไปตามหลักการของกฎหมายอย่างถูกต้อง

2. ควรเร่งรัดการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลธรรมาภิบาลและจริยธรรมให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น โดยเห็นควรให้มีการกำหนดระบบ การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลเป็นประจำทุกปี เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้เป็นที่ประจักษ์แก่ประชาคมโดยทั่วไปตามมาตรฐานที่กำหนด

3. ควรพัฒนาเครื่องมือและกลไกในการ รวบรวมข้อมูลและการสื่อสารอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยสามารถรับฟังข้อเสนอแนะจากฝ่ายต่าง ๆ มาประกอบการพิจารณาและปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยลดช่องว่างในการสื่อสารและส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกมิติ

4. ควรติดตามและกำกับการดำเนินงานให้มีความรวดเร็วและเป็นไปตามแผนงานที่กำหนด โดยเฉพาะกระบวนการออกระเบียบข้อบังคับและการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเฉพาะด้านที่ควรพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิให้สอดคล้องกับภารกิจหลัก นอกจากนี้ เห็นควรให้มีการส่งเสริมและปรับปรุงหน่วยงาน

ที่สนับสนุนพันธกิจด้านศิลปวัฒนธรรม เช่น พิพิธภัณฑ์และหอศิลป์ ให้ได้รับการพัฒนาสู่ระดับมาตรฐานสากล เพื่อเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ

5. ควรให้มีการสื่อสารข้อมูลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในภาพรวมให้คณะกรรมการชุดย่อยได้รับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกลไกสนับสนุนสภามหาวิทยาลัย เป็นไปอย่างสอดคล้องและมีทิศทางเดียวกัน

3. ผลการประเมินโดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment)

ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปี พ.ศ. 2568 คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment) เพื่อสำรวจมุมมองและความพึงพอใจของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการตัดสินใจและการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ต่อการพัฒนาส่วนงานและมหาวิทยาลัยในภาพรวม โดยเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับเห็นด้วยมากที่สุดถึงระดับเห็นด้วยน้อยที่สุด ซึ่งโครงสร้างของแบบประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามการทำงานของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 7 ข้อ และส่วนที่ 2 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งครอบคลุมภารกิจสำคัญตามที่ระบุไว้ในมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533

สำหรับการดำเนินการจัดเก็บข้อมูล คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมหาวิทยาลัยรวมทั้งสิ้น 171 ท่าน ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับต่าง ๆ สภาอาจารย์ สภาข้าราชการฯ ตัวแทนนิสิตและศิษย์เก่า จากการสำรวจพบว่า มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 37 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 21.64 โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

3.1 ผลประเมินด้านการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (7 ข้อ)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1	ทิศทางนโยบายมีความชัดเจนและนำไปปฏิบัติได้จริง	3.97	0.94	เห็นด้วยมาก
2	ความรวดเร็วในการพิจารณาหลักสูตรและปริญญาดัชนี	3.97	0.83	เห็นด้วยมาก
3	ความเป็นธรรมในการพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างองค์กร	3.86	1.05	เห็นด้วยมาก
4	ความโปร่งใสในกระบวนการแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูง	3.26	1.33	เห็นด้วย
5	การอนุมัติงบประมาณที่รอบคอบ คุ่มค่า และสอดคล้องนโยบาย	3.89	0.92	เห็นด้วยมาก
6	ประสิทธิภาพในการสื่อสารข้อมูลและมติสำคัญสู่ประชาคม	4.08	0.76	เห็นด้วยมาก
7	การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย	4.29	0.89	เห็นด้วยมาก
	ภาพรวมการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย	3.90	0.96	เห็นด้วยมาก

จากข้อมูลการประเมินของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment) ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารระดับต่าง ๆ สภาอาจารย์ สภาข้าราชการฯ ตัวแทนนิสิตและศิษย์เก่า รวม 37 ท่าน ครอบคลุมประเด็นการดำเนินงานรวม 7 ข้อ พบว่าภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับ "เห็นด้วยมาก" โดยมี

ค่าคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 3.90 ผลคะแนนนี้สะท้อนให้เห็นว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัย มีความพึงพอใจในระดับที่ดีต่อการทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบายและการพัฒนาภาพรวมของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ในส่วนของจุดแข็งที่ได้รับความเชื่อมั่นสูง ผลการประเมินชี้ให้เห็นว่าสภามหาวิทยาลัยได้รับความไว้วางใจอย่างยิ่งในด้านมาตรฐานทางศีลธรรม โดยประเด็น "การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย" (ข้อ 7) ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 4.29 สะท้อนถึงภาพลักษณ์ความซื่อสัตย์สุจริตของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นที่ยอมรับในสายตาประชาคม นอกจากนี้ ประเด็น "ประสิทธิภาพในการสื่อสารข้อมูลและมติสำคัญสู่ประชาคม" (ข้อ 6) ได้รับคะแนนเฉลี่ยที่ 4.08 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ต่ำเพียง 0.76 บ่งชี้ถึงความคิดเห็นที่สอดคล้องกันอย่างมากกว่าสภามหาวิทยาลัย สามารถสื่อสารระเบียบและแนวทางการดำเนินงานต่าง ๆ ให้ผู้ปฏิบัติงานรับทราบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลจากการประเมินได้สะท้อนถึงประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน เพื่อลดช่องว่างความเข้าใจระหว่างสภามหาวิทยาลัย และประชาคม โดยเฉพาะข้อ "ความโปร่งใสในกระบวนการแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูง" (ข้อ 4) ซึ่งได้รับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในกลุ่มนี้คือ 3.26 และมีค่า S.D. สูงถึง 1.33 ความแตกต่างของความคิดเห็นในระดับสูงนี้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพที่ระบุถึงความกังวลในกระบวนการสรรหาผู้บริหารระดับคณะและมหาวิทยาลัย ที่ประชาคมมองว่าควรมีการเปิดเผยและยึดหลักความชอบธรรมให้เป็นที่ประจักษ์มากกว่าการพิจารณาเพียงรายชื่อเดียวที่เสนอขึ้นมา นอกจากนี้ ในด้านความเป็นธรรมในการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร (ข้อ 3) มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.86 ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องการเห็นการใช้เกณฑ์ตัดสินใจที่ชัดเจนและคำนึงถึงผลกระทบต่อขวัญกำลังใจของบุคลากรเป็นสำคัญ

3.2 สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

จากการประมวลผลข้อมูลเชิงคุณภาพในส่วนของข้อเสนอแนะปลายเปิด คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้สังเคราะห์ประเด็นสำคัญที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นควรให้มีการปรับปรุงและพัฒนา เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล ดังนี้

1. ควรปรับปรุงกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูงให้มีความโปร่งใสและชอบธรรม โดยเห็นควรให้มีการเสนอรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมากกว่าหนึ่งรายชื่อเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาคัดเลือกจากวิสัยทัศน์และความสามารถอย่างแท้จริง มากกว่าการพิจารณาเพียงรายชื่อเดียวที่เสนอขึ้นมา

2. ควรจัดให้มีช่องทางสื่อสารสองทางผ่านกิจกรรม “นายกสภาขบประชาคม” เพื่อเปิดโอกาสให้เกิดการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและรับฟังเสียงสะท้อนจากบุคลากรโดยตรง ซึ่งจะช่วยลดช่องว่างความไม่เข้าใจและสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ให้เป็นที่ประจักษ์แก่ประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวร

3. ควรกำกับดูแลให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่อย่างเคร่งครัด โดยเน้นบทบาทการกำหนดนโยบายและการกำกับติดตาม (Governance) มากกว่าการเข้าไปแทรกแซงการบริหารงานในระดับปฏิบัติการ รวมถึงควรเสริมสร้างวุฒิภาวะและการใช้ดุลยพินิจที่เป็นกลาง ยึดถือผลประโยชน์ของส่วนรวมเป็นสำคัญ และหลีกเลี่ยงการใช้ความรู้สึกส่วนตัวหรือข้อมูลที่ไม่ชัดเจน ประกอบการตัดสินใจ

4. ควรส่งเสริมการกระจายอำนาจและการบริหารงบประมาณสู่ระดับหน่วยงานย่อย เพื่อเพิ่มความคล่องตัวและประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละส่วนงาน รวมถึงควรพิจารณา ทบทวนความเหมาะสมของระบบการเงินและพัสดุแบบรวมศูนย์ที่อาจส่งผลต่อความรวดเร็วในการ ดำเนินการกิจ

5. ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการของบุคลากรและนิสิตอย่างต่อเนื่อง อาทิ การปรับปรุงระบบสาธารณูปโภค พื้นที่จอดรถ ระบบจราจร และความปลอดภัยภายในมหาวิทยาลัย ตลอดจนการสนับสนุนทรัพยากรด้านการเรียนการสอนและซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ที่ทันสมัยเพื่อให้สอดคล้อง กับการเปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัล

6. ควรบูรณาการการบริหารจัดการโรงเรียนสาธิตให้มีความชัดเจนและคล่องตัว โดยควรพิจารณา ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารและเกณฑ์การบริหารเงินรายได้สะสมของโรงเรียนสาธิตให้ทันสมัย เพื่รองรับ การจัดการศึกษาที่ครอบคลุมทุกช่วงวัยและยกระดับมาตรฐานให้สอดคล้องกับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา

บทที่ 3

สรุปผล ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมาบูรณาการร่วมกัน เพื่อให้เห็นภาพสะท้อนการปฏิบัติหน้าที่ในรอบปี พ.ศ. 2568 อย่างรอบด้าน โดยครอบคลุมทุกมิติ ทั้งด้านกระบวนการทำงานในภาพรวมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่รายบุคคลของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ข้อมูลเหล่านี้ชี้ให้เห็นถึงความสอดคล้องและช่องว่างของความคาดหวังระหว่างสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน ซึ่งคณะกรรมการประเมินผลฯ ได้สรุปประเด็นสำคัญที่สะท้อนถึงจุดแข็งที่ควรธำรงรักษาไว้ และประเด็นท้าทายที่ต้องเร่งดำเนินการปรับปรุง เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการยกระดับมาตรฐานธรรมาภิบาล และการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยนเรศวรให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

จากการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลจากทั้ง 3 กลุ่มเป้าหมาย คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้สังเคราะห์และสรุปประเด็นสำคัญเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ดังนี้

1. สรุปภาพรวมผลการประเมิน

ภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับเห็นด้วยมากถึงระดับเห็นด้วยมากที่สุด ในทุกกลุ่มผู้ให้ข้อมูล โดยมีรายละเอียดสรุปในเชิงปริมาณ ดังนี้

1. กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment) ประเมินกระบวนการทำงานภาพรวมที่ค่าเฉลี่ย 4.10 อยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก และประเมินบทบาทการปฏิบัติหน้าที่รายบุคคลที่ค่าเฉลี่ยสูงถึง 4.65 อยู่ในระดับ เห็นด้วยมากที่สุด

2. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment) มีผลการประเมินภาพรวมอยู่ที่ 4.32 อยู่ในระดับ เห็นด้วยมากที่สุด

3. กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment) มีผลการประเมินภาพรวมอยู่ที่ 3.90 อยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก แม้จะอยู่ในเกณฑ์ที่ดีแต่ถือเป็นกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับกลุ่มอื่น

2. จุดแข็งที่โดดเด่น

ข้อมูลเชิงสถิติและข้อเสนอแนะเชิงคุณภาพชี้ให้เห็นถึงจุดแข็งสำคัญ 3 ประการ ดังนี้

1. การยึดมั่นในหลักนิติธรรมและมาตรฐานจริยธรรม สภามหาวิทยาลัยได้รับคะแนนสูงสุดในประเด็น "การใช้ดุลยพินิจตามความถูกต้องตามกฎหมายและวัตถุประสงค์สถาบัน" ($\bar{X} = 4.40$) และได้รับความเชื่อมั่นจากประชาคมในด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักจริยธรรมอย่างเคร่งครัด ($\bar{X} = 4.29$)

2. ประสิทธิภาพของกลไกคณะกรรมการเฉพาะด้าน ระบบการทำงานผ่านคณะกรรมการชุดย่อย เช่น คณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ได้รับการยอมรับอย่างสูงว่าช่วยกลั่นกรองงานให้มีความรอบคอบก่อนเข้าสู่ที่ประชุมใหญ่ โดยกลุ่ม Peer ให้คะแนนในด้านนี้สูงสุดที่ 4.48

3. ความทุ่มเทและความรับผิดชอบส่วนบุคคล กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีวินัยและความสม่ำเสมอในการเข้าร่วมประชุม รวมถึงการอุทิศเวลาให้กับการทำงานที่ในระดับสูงมาก โดยประเมินตนเองในด้านนี้ที่ค่าเฉลี่ย 4.80

3. ข้อสังเกตและประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา

จากการวิเคราะห์ส่วนต่างของคะแนนพบประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการแก้ไข ดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างกรรมการสภามหาวิทยาลัยและฝ่ายบริหาร พบข้อสังเกตเรื่องบรรยากาศการทำงานที่ไม่ราบรื่น สะท้อนผ่านคะแนน "การทำงานอย่างเกื้อกูลกันกับมหาวิทยาลัย" ที่ต่ำที่สุดในกลุ่มประเมินตนเอง (3.33) และมีข้อเสนอแนะให้ลดการแทรกแซงงานระดับปฏิบัติการ

2. ความโปร่งใสในกระบวนการสรรหา เป็นประเด็นที่มีคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม Stakeholder (3.26) โดยประชาคมต้องการเห็นการแสดงวิสัยทัศน์ที่เปิดกว้างมากกว่าเดิม

3. การรักษาความลับและการสื่อสารข้อมูล มีความเสี่ยงเรื่องการนำข้อมูลในที่ประชุมไปเผยแพร่ต่อสาธารณะซึ่งกระทบต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ประชาคมยังมองว่าข้อมูลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ยังเข้าถึงได้ในวงจำกัด

4. กลไกการรับฟังความคิดเห็น คะแนนในด้านนี้จากกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ในเกณฑ์ต่ำ (3.90) เนื่องจากยังขาดเครื่องมือที่เป็นระบบในการรวบรวมเสียงสะท้อนจากฝ่ายต่าง ๆ อย่างทั่วถึง

4. สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

4.1 กลุ่มกรรมการสภามหาวิทยาลัย (Self-Assessment)

1) ควรยึดมั่นในหลักการทำงานเป็นองค์คณะ (Collective Body) โดยมุ่งเน้นการรับฟังความคิดเห็นที่หลากหลายและเคารพมติของเสียงส่วนใหญ่เป็นสำคัญ นอกจากนี้ ควรเสริมสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และทักษะที่จำเป็นสำหรับการบริหารจัดการในสถาบันอุดมศึกษา เช่น ด้านการบริหารงานบุคคลและงบประมาณ เพื่อลดอุปสรรคในการสื่อสารและเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงานร่วมกับฝ่ายบริหาร

2) ควรมีกลไกหรือช่องทางในการสื่อสารเพื่อปรับความเข้าใจและแก้ไขความขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในสภามหาวิทยาลัยตั้งแต่ระยะเริ่มต้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาบานปลายจนกระทั่งส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์และการทำงานร่วมกันในระยะยาว

3) ควรพัฒนากระบวนการเตรียมข้อมูลก่อนการเสนอเรื่องต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยเน้นการกลั่นกรองรายละเอียดในทุกมิติอย่างรอบคอบ โดยเฉพาะประเด็นด้านกฎหมายและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ควรจัดทำบทสรุปผู้บริหาร ที่มีเนื้อหากระชับและครอบคลุมสาระสำคัญ เพื่อให้การพิจารณาในที่ประชุมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และช่วยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีเวลาเพียงพอในการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการของมหาวิทยาลัย

4) ควรให้ความสำคัญกับการติดตามและกำกับกับการปฏิบัติงานตามมติสภามหาวิทยาลัยให้มีความรวดเร็วและถูกต้องแม่นยำ พร้อมทั้งเน้นย้ำมาตรการรักษาความลับของข้อมูลในการประชุมอย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันการนำประเด็นความขัดแย้งภายในองค์กรไปเผยแพร่สู่สาธารณะ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย

4.2 กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (Peer Assessment)

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลธรรมาภิบาลและจริยธรรมให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น โดยเห็นควรให้มีการกำหนดระบบ การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลเป็นประจำทุกปี เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้เป็นที่ประจักษ์แก่ประชาคมโดยทั่วไปตามมาตรฐานที่กำหนด

2) ควรพัฒนาเครื่องมือและกลไกในการ รวบรวมข้อมูลและการสื่อสารอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยสามารถรับฟังข้อเสนอแนะจากฝ่ายต่าง ๆ มาประกอบการพิจารณาและปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยลดช่องว่างในการสื่อสารและส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกมิติ

3) ควรให้มีการสื่อสารข้อมูลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในภาพรวมให้คณะกรรมการชุดย่อยได้รับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกลไกสนับสนุนสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างสอดคล้องและมีทิศทางเดียวกัน

4) ควรให้มีการจัดโครงการพัฒนาศักยภาพกรรมการสภามหาวิทยาลัยในหลักสูตร "กฎหมายสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย" เนื่องจากกรรมการประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสาขาวิชาชีพ ซึ่งอาจมีความจำเป็นต้องเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในข้อกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องที่มีการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันความผิดพลาดและเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ดุลยพินิจประกอบการพิจารณาตัดสินใจในที่ประชุมให้เป็นไปตามหลักการของกฎหมายอย่างถูกต้อง

5) ควรติดตามและกำกับการดำเนินงานให้มีความรวดเร็วและเป็นไปตามแผนงานที่กำหนด โดยเฉพาะกระบวนการออกระเบียบข้อบังคับและการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเฉพาะด้านที่ควรพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิให้สอดคล้องกับภารกิจหลัก นอกจากนี้ เห็นควรให้มีการส่งเสริมและปรับปรุงหน่วยงานที่สนับสนุนพันธกิจด้านศิลปวัฒนธรรม เช่น พิพิธภัณฑ์และหอศิลป์ ให้ได้รับการพัฒนาสู่ระดับมาตรฐานสากล เพื่อเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ

4.3 กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสภามหาวิทยาลัย (Stakeholder Assessment)

1) ควรกำกับดูแลให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่อย่างเคร่งครัด โดยเน้นบทบาทการกำหนดนโยบายและการกำกับติดตาม (Governance) มากกว่าการเข้าไปแทรกแซงการบริหารงานในระดับปฏิบัติการ รวมถึงควรเสริมสร้างวุฒิภาวะและการใช้ดุลยพินิจที่เป็นกลาง ยึดถือผลประโยชน์ของส่วนรวมเป็นสำคัญ และหลีกเลี่ยงการใช้ความรู้สึกส่วนตัวหรือข้อมูลที่ไม่ชัดเจนประกอบการตัดสินใจ

2) ควรจัดให้มีช่องทางสื่อสารสองทางผ่านกิจกรรม “นายกสภาฯพบประชาคม” เพื่อเปิดโอกาสให้เกิดการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและรับฟังเสียงสะท้อนจากบุคลากรโดยตรง ซึ่งจะช่วยลดช่องว่างความไม่เข้าใจและสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ให้เป็นที่ประจักษ์แก่ประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวร

3) ควรปรับปรุงกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูงให้มีความโปร่งใสและชอบธรรมโดยเห็นควรให้มีการเสนอรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมมากกว่าหนึ่งรายชื่อเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาคัดเลือกจากวิสัยทัศน์และความสามารถอย่างแท้จริง มากกว่าการพิจารณาเพียงรายชื่อเดียวที่เสนอขึ้นมา

4) ควรส่งเสริมการกระจายอำนาจและการบริหารงบประมาณสู่ระดับหน่วยงานย่อย เพื่อเพิ่มความคล่องตัวและประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละส่วนงาน รวมถึงควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของระบบการเงินและพัสดุแบบรวมศูนย์ที่อาจส่งผลกระทบต่อความรวดเร็วในการดำเนินการกิจ

5) ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการของบุคลากรและนิสิตอย่างต่อเนื่อง อาทิ การปรับปรุงระบบสาธารณูปโภค พื้นที่จอดรถ ระบบจราจร และความปลอดภัยภายในมหาวิทยาลัย ตลอดจนการสนับสนุนทรัพยากรด้านการเรียนการสอนและซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ที่ทันสมัยเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัล

6) ควรบูรณาการการบริหารจัดการโรงเรียนสาธิตให้มีความชัดเจนและคล่องตัว โดยควรพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างการบริหารและเกณฑ์การบริหารเงินรายได้สะสมของโรงเรียนสาธิตให้ทันสมัยเพื่อรองรับการจัดการศึกษาที่ครอบคลุมทุกช่วงวัยและยกระดับมาตรฐานให้สอดคล้องกับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา

5. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยนเรศวรพัฒนาไปสู่ความเป็นเลิศตามหลักธรรมาภิบาล คณะกรรมการประเมินผลฯ มีข้อเสนอแนะดังนี้

1) สภามหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการติดตามและกำกับดูแลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัย ให้มีความรวดเร็วและเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างถูกต้องแม่นยำยิ่งขึ้น

2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรยึดมั่นในประมวลจริยธรรม และปฏิบัติหน้าที่ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่และปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมอย่างเคร่งครัด

3) การประชุมสภามหาวิทยาลัยควรมีการบริหารจัดการเวลาอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้นการจัดเตรียมข้อมูลประกอบการพิจารณาให้มีความชัดเจนและครบถ้วน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ใช้เวลาในส่วนที่เหลือจากการอภิปรายในวาระการประชุม มาร่วมระดมความคิดเห็นเชิงยุทธศาสตร์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยได้อย่างเต็มความสามารถ

4) มหาวิทยาลัยควรจัดโครงการเพื่อเพิ่มการพัฒนาศักยภาพของสภามหาวิทยาลัย เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ประเด็นต่างๆ ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และการบริหารจัดการอุดมศึกษา อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการพิจารณาวินิจฉัยและตัดสินใจของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

5) มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางการสื่อสารสารสนเทศอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันแก่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567



ประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามแนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา จึงเห็นสมควรให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ และประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๓๒๘ (๙/๒๕๖๗) เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้ เรียกว่า “ประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ วัตถุประสงค์ของการประเมิน

(๑) เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๒) เพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา และอุปสรรค

(๓) เพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนา และยกระดับมหาวิทยาลัย

ข้อ ๔ ให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการให้มีการประเมินตามประกาศนี้

ข้อ ๕ การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย ดำเนินการปีละ ๑ ครั้ง โดยคณะกรรมการประเมิน

ข้อ ๖ ให้มีคณะกรรมการประเมิน ประกอบด้วย

(๑) ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ซึ่งเสนอชื่อโดยสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๑ คน เป็นประธาน

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เลือกกันเอง จำนวน ๑ คน เป็นกรรมการ

(๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง เลือกกันเอง จำนวน ๑ คน เป็นกรรมการ

(๔) กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหารและประเภทอาจารย์ เลือกกันเอง จำนวน ๑ คน เป็นกรรมการ

(๕) กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เป็นกรรมการและเลขานุการ

/ข้อ ๗ ให้นายก...

- ๒ -

ข้อ ๗ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นผู้รักษาการให้เป็นไปตามประกาศฉบับนี้ กรณีมีปัญหาจากการปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อวินิจฉัย และคำวินิจฉัยถือเป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา)

นายกสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

ภาคผนวก ข

คำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ 049/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผล
การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยนเรศวร
ที่ 049 /2568

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามแนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา และเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ข้อ 6 ที่กำหนดให้คณะกรรมการประเมินฯ นั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 14 (11) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ในการประชุม ครั้งที่ 341 (11/2568) เมื่อวันที่เสาร์ที่ 1 พฤศจิกายน 2568 จึงแต่งตั้งบุคคลดังต่อไปนี้เป็นคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ดังนี้

- | | |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ | ประธานกรรมการ |
| (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) | |
| 2. นายณรงค์ อังคสิงห์ | กรรมการ |
| (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ) | |
| 3. ดร.ปิยพรรณ หันนาคินทร์ | กรรมการ |
| (ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย) | |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญญรัตน์ โชคบัณฑิตชัย | กรรมการ |
| (กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้บริหาร) | |
| 5. กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการและเลขานุการ |
| 6. ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ และดำเนินการตามประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ประกาศ ณ วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 18 พฤศจิกายน 2568 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา)
นายกสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

ภาคผนวก ค

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินตนเองและแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่ม Peer และ Stakeholder ที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลฯ



แบบประเมินการทำงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวรในภาพรวม (Self-Assessment)

สภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย โดยยึดตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 14 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 เป็นสิ่งสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อติดตามประเมินผลประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย ตลอดจนทบทวนบทบาทภาระหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อนำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ ตามหลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันจะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติงานที่ดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ประเด็นหลักในการประเมิน

1. ลักษณะของแบบประเมินแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

- | | |
|--|--------------|
| ส่วนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 13 ข้อ |
| ส่วนที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 10 ข้อ |
| ส่วนที่ 3 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม | |

2. แบบประเมินตนเองส่วนที่ 1 และ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับ 1 - 5 ซึ่งมีเกณฑ์ให้คะแนน ดังนี้

- | | | |
|---------|---------|--------------------|
| ระดับ 5 | หมายถึง | เห็นด้วยมากที่สุด |
| ระดับ 4 | หมายถึง | เห็นด้วยมาก |
| ระดับ 3 | หมายถึง | เห็นด้วย |
| ระดับ 2 | หมายถึง | เห็นด้วยน้อย |
| ระดับ 1 | หมายถึง | เห็นด้วยน้อยที่สุด |

3. แบบประเมินตนเองส่วนที่ 3 เป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมปลายเปิด

ส่วนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น					ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็น ความเห็น
	5	4	3	2	1		
1. สภามหาวิทยาลัยมีความชัดเจนในการดำเนินการตามหน้าที่ บทบาท และความรับผิดชอบ							
2. สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับ ติดตามและประเมินผลการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะและมติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ							
3. สภามหาวิทยาลัย วางระเบียบ และออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้มหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับ							
4. สภามหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตรที่ ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ							
5. สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดตั้ง การรวม และการ ยุบเลิก บัณฑิตวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย สถาบัน สำนัก หรือหน่วยงาน ที่เทียบเท่าคณะ ตลอดจนการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงานดังกล่าว อย่างชัดเจน ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้							
6. สภามหาวิทยาลัยวางนโยบายหลักเกณฑ์ และกำหนดกลไก การ สรรหาทรัพยากรบุคคลที่มีศักยภาพเข้ามาบริหารงานของ มหาวิทยาลัย							
7. สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง ระดับสูง (นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี คณบดี) และผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่าง โปร่งใสและเป็นธรรม							
8. สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณาก่อนการให้ ข้อเสนอแนะทิศทาง การใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย อย่างมีประสิทธิภาพ							
9. สภามหาวิทยาลัยพิจารณาและให้ความสำคัญกับการออกระเบียบ/ ข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารการเงิน ทรัพย์สิน และการจัดหา ผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยอย่างรอบคอบ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และตรวจสอบได้							
10. สภามหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและ ดำเนินการในเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่าง ชัดเจน อาทิ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการ บริหารความเสี่ยง คณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการ ธรรมาภิบาลและจริยธรรม เป็นต้น							

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น					ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความเห็น
	5	4	3	2	1		
11. สภามหาวิทยาลัยใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาและให้ความเห็นชอบเรื่องต่าง ๆ ที่อธิการบดีเสนอต่อสภาฯ โดยยึดหลักความถูกต้องตามกฎหมาย และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ							
12. สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่ในการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล และหลีกเลี่ยงสถานการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์							
13. สภามหาวิทยาลัยมีการทำงานอย่างเกื้อกูลกันกับมหาวิทยาลัย							

ส่วนที่ 2 การประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น					ไม่เห็นด้วย	ไม่มี ความเห็น
	5	4	3	2	1		
1. ท่านเข้าใจบทบาท อำนาจหน้าที่ของตนเองในการปฏิบัติหน้าที่							
2. ท่านศึกษา ค้นคว้าข้อมูล และอ่านระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้าก่อนการประชุมเสมอ							
3. ท่านมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย							
4. ท่านมีการติดตาม สอบถามความคืบหน้าในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย							
5. ท่านยอมรับความคิดเห็น เสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุม							
6. ท่านมีบทบาทในการเสนอ ผลักดัน ขับเคลื่อนนโยบายที่สำคัญ ๆ ของมหาวิทยาลัย							
7. ท่านให้เวลาและความสำคัญ กับการทำหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย							
8. ท่านเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ							
9. ท่านเข้าใจข้อบังคับในการประชุมสภามหาวิทยาลัยนเรศวร							
10. ท่านมีการคำนึงถึงจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย							

ส่วนที่ 3 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

สภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของ
สภามหาวิทยาลัย โดยยึดตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 14 ของพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 เป็นสิ่งสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อติดตามประเมินผลประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ของสภามหาวิทยาลัย ตลอดจนทบทวนบทบาทภาระหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย
เพื่อนำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย
ตามบทบาทหน้าที่ ตามหลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันจะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติงานที่ดี
และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

1. ลักษณะของแบบประเมินแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามการทำงานของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 11 ข้อ

ส่วนที่ 2 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2. แบบสอบถามส่วนที่ 1 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับ 1 - 5 ซึ่งมีเกณฑ์ให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง เห็นด้วยมาก

ระดับ 3 หมายถึง เห็นด้วย

ระดับ 2 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

ระดับ 1 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

3. แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมปลายเปิด

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น					ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็น ความเห็น
	5	4	3	2	1		
1. สภามหาวิทยาลัยมีความชัดเจนในบทบาทและความรับผิดชอบ การดำเนินการตามหน้าที่							
2. สภามหาวิทยาลัยมีการออกข้อบังคับที่ครอบคลุมและนำไปใช้ได้ จริง							
3. สภามหาวิทยาลัยมีการดูแล กำกับมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตาม มาตรฐานอย่างเคร่งครัด							
4. สภามหาวิทยาลัยมีการพิจารณาการจัดตั้ง/ยุบเลิกหน่วยงาน (คณะ,สถาบัน) บนพื้นฐานของข้อมูลและยุทธศาสตร์							
5. สภามหาวิทยาลัยมีการพิจารณาแต่งตั้ง/ถอดถอน ผู้บริหารระดับสูง (นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี คณบดี) เป็นไปอย่างโปร่งใส ยุติธรรม และยึดหลัก ความสามารถ							
6. สภามหาวิทยาลัยมีการอนุมัติงบประมาณเป็นไปอย่างรอบคอบ คุ้มค่า และสอดคล้องกับนโยบาย							
7. สภามหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยคัดเลือกบุคคลที่มี ความรู้ความเชี่ยวชาญที่เหมาะสม และมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ อย่างชัดเจนเพื่อให้การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพ							
8. สภามหาวิทยาลัยมีการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามหลักประมวล จริยธรรมของมหาวิทยาลัย							
9. สภามหาวิทยาลัยมีระบบกลไกที่เข้มแข็งในการติดตามและ ประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร							
10. สภามหาวิทยาลัยมีความใส่ใจในการกำกับดูแลด้านการบริหาร ความเสี่ยง และระบบควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย							
11. สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะ จากฝ่ายต่างๆ							

ส่วนที่ 2 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

สภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของ
สภามหาวิทยาลัย โดยยึดตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 14 ของพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 เป็นสิ่งสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อติดตามประเมินผลประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ของสภามหาวิทยาลัย ตลอดจนทบทวนบทบาทภาระหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย
เพื่อนำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย
ตามบทบาทหน้าที่ ตามหลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันจะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติงานที่ดี
และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3. แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมปลายเปิด

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น					ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็น ความเห็น
	5	4	3	2	1		
1. สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดทิศทางนโยบายที่ชัดเจน และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงในหน่วยงานของท่าน							
2. สภามหาวิทยาลัยมีการดูแล กำกับมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามมาตรฐานอย่างเคร่งครัด							
3. สภามหาวิทยาลัยมีแนวทางที่ชัดเจนและเป็นธรรมในการพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างองค์กร (เช่น การจัดตั้งหรือยุบรวมคณะ/หน่วยงาน) โดยคำนึงถึงประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและผลกระทบต่อบุคลากรที่เกี่ยวข้อง							
4. สภามหาวิทยาลัยมีการพิจารณาแต่งตั้ง/ถอดถอน ผู้บริหารระดับสูง (นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี คณบดี วิทยาลัย สำนัก) เป็นไปอย่างโปร่งใส ยุติธรรม และยึดหลักความสามารถ							
5. สภามหาวิทยาลัยมีการอนุมัติงบประมาณการพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายเป็นไปอย่างรอบคอบ คุ่มค่า และสอดคล้องกับนโยบาย							
6. สภามหาวิทยาลัยมีการสื่อสารข้อบังคับ ระเบียบ และแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ตลอดจนการตัดสินใจที่สำคัญ ให้ผู้ปฏิบัติงานและประชาคมทราบอย่างมีประสิทธิภาพ							
7. สภามหาวิทยาลัยมีการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามหลักประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย							

ส่วนที่ 2 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ง

แนวปฏิบัติเพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

หน้า ๒

เล่ม ๑๔๓ ตอนพิเศษ ๖๖ ง

ราชกิจจานุเบกษา

๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔

ประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง แนวปฏิบัติเพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง แนวปฏิบัติเพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิก

(๑) แนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔

(๒) แนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

ข้อ ๔ เพื่อให้การจัดการอุดมศึกษาบรรลุวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ และเป็นไปตามหลักการตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้สถาบันอุดมศึกษาจัดการอุดมศึกษาให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

สุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

**แนวปฏิบัติเพื่อการจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
แนบท้ายประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม**

ข้อ ๑ การบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษา

๑.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สถาบันอุดมศึกษาต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสถาบันอุดมศึกษา และการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ หน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ หน้าที่ และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา

(๒) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีระบบควบคุมภายในและระบบการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและจัดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การทุจริตและประพฤติมิชอบ

(๓) สถาบันอุดมศึกษาต้องมีกลไกหรือระบบที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันมิให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์

(๔) ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติหน้าที่ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาสามารถปฏิบัติงานที่มุ่งการพัฒนา และยกระดับสถาบันอุดมศึกษา ทั้งคุณภาพบัณฑิต งานวิจัยและนวัตกรรมที่มีคุณภาพ และตอบโจทย์ประเทศ

(๕) สถาบันอุดมศึกษาต้องเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และระยะเวลาการเปิดเผยและการส่งข้อมูลการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๖

๑.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) สภาพสถาบันอุดมศึกษาควรส่งเสริมให้บุคลากรของสถาบันอุดมศึกษาเกิดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานที่รับผิดชอบ และตระหนักถึงความจำเป็นและความสำคัญของการควบคุมภายใน

(๒) สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบที่เป็นอิสระ โปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ และปลอดจากการทุจริต รวมทั้งเป็นไปตามกรอบนโยบายด้านธรรมาภิบาล

(๓) สถาบันอุดมศึกษาควรจัดให้มีแนวปฏิบัติหรือแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่ใช้ในการเรียน การสอน และการวิจัย

ข้อ ๒ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านยุทธศาสตร์

๒.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานประจำปี ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บท แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนการศึกษาแห่งชาติ และแผนด้านการอุดมศึกษา โดยต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

(๒) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานประจำปี ให้สอดคล้องกับประเภทหรือกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่ตนสังกัด

(๓) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีการทบทวนและปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ประจำปี เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์หรือความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

(๔) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีการควบคุมและติดตามผลการปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานประจำปี

๒.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) การวางแผนยุทธศาสตร์ควรมีการกำหนดขั้นตอน ผู้มีส่วนได้เสียที่สำคัญ วิธีการรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนกรอบเวลาที่ใช้ในการวางแผนระยะสั้นและระยะยาว

(๒) สถาบันอุดมศึกษาควรจัดทำประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หลัก แผนปฏิบัติงาน รวมทั้งเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงาน และระยะเวลาที่จะบรรลุเป้าหมาย เหล่านี้

(๓) สถาบันอุดมศึกษาควรจัดให้มีการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน ของสถาบันอุดมศึกษาและเปิดกว้างให้มีการสื่อสารทำความเข้าใจของแผนปฏิบัติงานต่อผู้ปฏิบัติงานของ สถาบันอุดมศึกษา

(๔) สถาบันอุดมศึกษาควรกำกับให้มีการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงาน เพื่อนำไปปฏิบัติให้บรรลุเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์และกลยุทธ์หลัก รวมทั้งจัดสรรทรัพยากรให้เพียงพอ เหมาะสมตามบริบทของสถาบันอุดมศึกษานั้น

ข้อ ๓ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านการบริหารการเงิน

๓.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับให้มีการจัดวางระบบงานในด้านการเงิน การบัญชี การงบประมาณ การพัสดุ และการจัดหาระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศเกี่ยวกับการเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อให้การบริหารงานคล่องตัวและทันสมัยตามหลักสากล และให้มีการใช้จ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) สถาบันอุดมศึกษาต้องวางและรักษาไว้ซึ่งระบบบัญชีอันถูกต้อง และให้จัดทำบัญชีและ รายงานการเงินตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด

๓.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรกำกับให้มีการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพของ สถาบันอุดมศึกษา เช่น อัตราสำเร็จการศึกษา อัตราการมีงานทำ ต้นทุนต่อหน่วยเพื่อเปรียบเทียบกับ สถาบันอุดมศึกษาอื่นหรือหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่คล้ายคลึงกัน เป็นต้น

(๒) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาบริหารการเงินอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถลดค่าใช้จ่ายหรือหารายได้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการพัฒนา สถาบันอุดมศึกษาและประเทศ

ข้อ ๔ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

๔.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องออกข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการบริหารงานทั่วไปให้มีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เพื่อให้มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของของสถาบันอุดมศึกษา

(๒) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับอธิการบดีให้บริหารทรัพยากรบุคคลให้เกิดประสิทธิภาพ สูงสุด

(๓) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำหนดอัตราเงินเดือนและสวัสดิการให้กับผู้ปฏิบัติงาน ในสถาบันอุดมศึกษาที่เหมาะสมกับภาระงานและความสามารถในการจ่ายค่าตอบแทนของสถาบันอุดมศึกษา

(๔) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับให้มีการจัดทำระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน ในทุกตำแหน่ง

-๓-

(๕) สถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติหน้าที่ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาสามารถปฏิบัติงานที่มุ่งการพัฒนา และยกระดับสถาบันอุดมศึกษา ทั้งคุณภาพบัณฑิต งานวิจัยและนวัตกรรมที่มีคุณภาพและตอบโจทย์ประเทศ

๔.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาใช้ระบบสัญญาจ้างกับพนักงานและลูกจ้างประเภทต่าง ๆ ของสถาบันอุดมศึกษา โดยพิจารณาระยะเวลาของสัญญาจ้างตามความเหมาะสมกับลักษณะงาน ทั้งนี้ ควรกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้งเพื่อการเลื่อนเงินเดือน การเลื่อนหรือการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งหรือเลิกจ้าง

(๒) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรส่งเสริมให้มีการนำแนวคิดสมรรถนะมาใช้ในการกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการสรรหา การคัดเลือก การพัฒนา การประเมิน และการจ่ายค่าตอบแทน

(๓) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดระเบียบการจ่ายค่าตอบแทนพิเศษตามผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาที่มีหลักเกณฑ์การจ่ายเงินที่ชัดเจนและมีความคุ้มค่า

ข้อ ๕ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านการบริหารทั่วไป

๕.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต โปร่งใส ตรวจสอบได้

(๒) สถาบันอุดมศึกษาต้องกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบที่เป็นอิสระ โปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ และปลอดจากการทุจริต รวมทั้งเป็นไปตามกรอบนโยบายด้านธรรมาภิบาล

๕.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาควรส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษานำแนวคิดการพัฒนางานองค์กรอย่างยั่งยืนมาปรับใช้ในการดำเนินกิจการของสถาบันอุดมศึกษา

(๒) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาควรมีการพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะการศึกษากฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี และข้อบังคับของสถาบันอุดมศึกษาให้ครบถ้วน

ข้อ ๖ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านการบริหารการประชุม

๖.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับให้มีการประชุมสภาสถาบันอุดมศึกษาอย่างน้อยปีละสี่ครั้ง

(๒) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาต้องไม่เข้าร่วมประชุมสภาสถาบันอุดมศึกษาเพื่อพิจารณาในวาระการประชุมเรื่องใดที่ตนอาจมีส่วนได้เสีย หรือที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีความขัดแย้งระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา

๖.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาควรดำเนินการประชุมตามวาระการประชุมที่กำหนดไว้

(๒) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมประชุมสภาสถาบันอุดมศึกษาควรรับผิดชอบร่วมกันต่อมติสภาสถาบันอุดมศึกษา เว้นแต่ได้แสดงการคัดค้านในที่ประชุมโดยปรากฏในรายงานการประชุมหรือได้ทำหนังสือถึงนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาภายในสามวันนับแต่วันที่ประชุม

-๔-

(๓) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษาและกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาควรใช้สิทธิชักถามในที่ประชุมก่อนที่จะลงมติใด ๆ รวมทั้งควรกำกับให้เลขาธิการสภาสถาบันอุดมศึกษาจัดทำรายงานการประชุมที่ครบถ้วน ถูกต้อง และมีรายละเอียดพอสมควร

ข้อ ๗ การดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาด้านการประเมินผลการปฏิบัติงาน

๗.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินกิจการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา

(๒) สภาสถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีระบบติดตามและประเมินผลสถาบันอุดมศึกษาและอธิการบดี ซึ่งมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม และสามารถวัดผลได้

(๓) ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาล และจริยธรรม คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงจากบุคคลซึ่งเป็นกลางและได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวาง เพื่อทำหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับว่าด้วยธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา

๗.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

สภาสถาบันอุดมศึกษาควรจัดให้มีการประเมินประสิทธิภาพของคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะอนุกรรมการต่าง ๆ ของสถาบันอุดมศึกษา

ข้อ ๘ การจัดการเรื่องร้องทุกข์และเรื่องร้องเรียน

๘.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดให้มีระบบจัดการเรื่องร้องทุกข์และเรื่องร้องเรียน โดยต้องดำเนินการเป็นความลับ และคุ้มครองผู้ร้องทุกข์ ผู้ร้องเรียน หรือผู้เกี่ยวข้อง มิให้ต้องได้รับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียนกล่าวโทษ การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลนั้น

(๒) สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์หรือเรื่องร้องเรียน ตลอดจนการดำเนินการทางวินัยโดยเร็ว เพื่อระงับหรือป้องกันมิให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายต่อไปเพราะเหตุจากเรื่องดังกล่าว

๘.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องทุกข์และเรื่องร้องเรียน รวมไปถึงแนวทางเยียวยาผู้ร้องเรียนตามความเหมาะสมภายใต้หน้าที่และอำนาจของสถาบันอุดมศึกษา

(๒) สถาบันอุดมศึกษาควรจัดให้มีช่องทางการแจ้งเบาะแสหรืออำนวยความสะดวกให้ผู้รู้เหตุอันควรสงสัยหรือมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการกระทำอันขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับของสถาบันอุดมศึกษา สามารถให้ข้อมูลได้อย่างเต็มที่

ข้อ ๙ การดำรงตำแหน่งของนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดี

๙.๑ แนวทางที่ต้องปฏิบัติ

(๑) การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

ก. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจะดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาในเวลาเดียวกันเกินสามแห่งไม่ได้

-๕-

ข. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนสองแห่งแล้ว อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิอีกได้ไม่เกินหนึ่งแห่ง

ค. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนหนึ่งแห่งแล้ว อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิอีกได้ไม่เกินสองแห่ง

ง. ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่แห่งแล้ว ไม่อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิในเวลาเดียวกันนั้นได้อีก

(๒) สภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรือสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ แล้วแต่กรณี ต้องเสนอเรื่องขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือถอดถอนนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรืออธิการบดีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ไปยังกระทรวงภายในสามสิบวันนับแต่วันที่สรรหาหรือถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเสร็จสิ้น กรณีไม่อาจดำเนินการเสนอเรื่องไปยังกระทรวงภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ ให้สภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรือสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ แล้วแต่กรณี ชี้แจงเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดไปยังกระทรวงโดยเร็ว

(๓) ผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชนต้องเสนอเรื่องขอแต่งตั้งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนไปยังกระทรวงภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับจากตำแหน่ง กรณีไม่อาจดำเนินการเสนอเรื่องไปยังกระทรวงภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชนชี้แจงเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดไปยังกระทรวงโดยเร็ว

(๔) การเสนอชื่อนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน การแต่งตั้งอธิการบดีสถาบันอุดมศึกษาเอกชน หรือการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรืออธิการบดีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ต้องคำนึงถึงการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาในสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปทางด้านภูมิรัฐศาสตร์ การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากร การพัฒนากำลังคน และการวิจัยเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๔.๒ แนวทางที่เป็นคำแนะนำ

(๑) กระบวนการแต่งตั้ง การเสนอชื่อ หรือการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดี ควรยึดหลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส และหลักการมีส่วนร่วม

(๒) ในกรณีที่มีการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ หรืออธิการบดี สภาสถาบันอุดมศึกษาควรแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา โดยกำหนดให้มีจำนวนกรรมการสรรหาซึ่งมาจากผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายในสถาบันอุดมศึกษา

(๓) สภาสถาบันอุดมศึกษา หรือผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชน แล้วแต่กรณี ควรส่งเสริมสนับสนุนและเปิดโอกาสให้บุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญเข้ามาดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ และอธิการบดี ในระยะเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้มีความหลากหลายทางความคิดในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา อีกทั้งเพื่อเป็นการป้องกันการผูกขาดการใช้อำนาจและการแสวงหาผลประโยชน์

-๖-

ข้อ ๑๐ แนวทางการกำกับให้การจัดการอุดมศึกษาเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

๑๐.๑ กรณีสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษา แล้วแต่กรณี ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่ต้องปฏิบัติหรือแนวทางที่เป็นคำแนะนำซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาหรือความเสียหาย ให้รัฐมนตรีโดยข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา แล้วแต่กรณี ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

(๑) แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบธรรมาภิบาลขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาการไม่ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมข้อเสนอแนะต่อรัฐมนตรี

(๒) เสนอแนะให้สภาสถาบันอุดมศึกษา หรือสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถบริหารจัดการได้อย่างมีธรรมาภิบาล

(๓) ประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่ต้องปฏิบัติให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

(๔) กรณีสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาไม่เสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือถอดถอนตามข้อ ๙.๑ (๒) หรือผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชนไม่เสนอเรื่องขอแต่งตั้งตามข้อ ๙.๑ (๓) รัฐมนตรีอาจสั่งให้สถาบันอุดมศึกษาส่งเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือถอดถอน หรือการเสนอขอแต่งตั้งดังกล่าว มาเพื่อตรวจสอบกระบวนการสรรหาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม หรือกระบวนการถอดถอน หรือกระบวนการเสนอชื่อ แล้วแต่กรณี ตลอดจนความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารนั้น หากปรากฏว่ากระบวนการสรรหาหรือการถอดถอน หรือกระบวนการเสนอชื่อ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ให้รัฐมนตรีสั่งให้สภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรือผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชน แล้วแต่กรณี เสนอเรื่องขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือถอดถอนนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรืออธิการบดีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรือเสนอเรื่องขอแต่งตั้งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนไปยังกระทรวงภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป หากสภาสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ หรือผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๐.๒ (๒)

๑๐.๒ เมื่อปรากฏว่าสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาแห่งใดมีกรณีดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรง

(๑) จัดการศึกษาไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษาอย่างร้ายแรงจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้เรียน ระบบการศึกษา สังคม หรือประเทศชาติ

(๒) จงใจ หลีกเลียง หรือประวิงการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของสถาบันอุดมศึกษา หรือคำสั่งของรัฐมนตรีที่สั่งการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย

(๓) นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา หรือผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา มีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริต

(๔) ก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้งภายในสถาบันอุดมศึกษาจนสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้

๑๐.๓ กรณีสถาบันอุดมศึกษาดำเนินกิจการไม่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรง ให้รัฐมนตรีโดยข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา แล้วแต่กรณี ดำเนินการดังต่อไปนี้

-๗-

(๑) แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรงขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาการไม่ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรงและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมข้อเสนอแนะต่อรัฐมนตรี

(๒) เสนอแนะให้สภาสถาบันอุดมศึกษา หรือสถาบันอุดมศึกษาเอกชนดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถบริหารจัดการได้อย่างมีธรรมาภิบาล

(๓) กรณีสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาไม่ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของรัฐมนตรี ให้รัฐมนตรีโดยข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา แล้วแต่กรณี แจ้งสภาสถาบันอุดมศึกษาให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวในระยะเวลาที่กำหนด

(๔) ในกรณีที่สภาสถาบันอุดมศึกษาไม่ดำเนินการ ดำเนินการล่าช้าเกินสมควร หรือไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ ให้รัฐมนตรีโดยข้อเสนอแนะและความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา แล้วแต่กรณี ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

ก. วินิจฉัยชี้ขาด สั่งให้กระทำการ ยับยั้ง หรือยุติการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาดังกล่าวตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

ข. แต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาดธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรงขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่แก้ไขปัญหาดธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษานั้น

ค. แต่งตั้งคณะกรรมการใกล้เคียงข้อพิพาทกรณีเกิดปัญหาความขัดแย้งภายในสถาบันอุดมศึกษา

ง. ประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างร้ายแรงให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

(๕) เมื่อรัฐมนตรีได้วินิจฉัยชี้ขาด สั่งให้กระทำการ ยับยั้ง หรือยุติการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้วแต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยชี้ขาดหรือคำสั่งดังกล่าว ให้สำนักงานปลัดกระทรวงดำเนินการกล่าวโทษทางอาญาแก่บุคคลนั้นในความผิดตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๑๑. ภายใต้บังคับข้อ ๑๐ การกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาเอกชนจัดการอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ภาคผนวก จ

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร

ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕

.....

โดยที่เป็นการสมควรให้มีประมวลจริยธรรมขึ้นในมหาวิทยาลัยนเรศวรเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้ นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย ประพฤติตนอย่างมีจริยธรรม

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔(๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๒๐ และมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติ มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบมติสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ในการประชุมครั้งที่ ๒๙๖ (๔/๒๕๖๕) เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๕ จึงให้ออกข้อบังคับไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕ ”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ บรรดาข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่งหรือประกาศอื่นใดในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในข้อบังคับนี้ ซึ่งขัดหรือแย้งกับข้อบังคับนี้ ให้ใช้ข้อบังคับนี้แทน

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยนเรศวร

“นายกสภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า นายกสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

“กรรมการสภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวร

“ผู้บริหาร” หมายความว่า อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก รองผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก ผู้ช่วยผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก หัวหน้า ภาควิชา หัวหน้าสาขาวิชา และให้หมายความรวมถึงผู้อำนวยการสำนักงาน ผู้อำนวยการกอง หรือตำแหน่ง ที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าตำแหน่งทั้งหมดข้างต้นด้วย

-๒-

“ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย” หมายความว่า พนักงานมหาวิทยาลัย ข้าราชการ และลูกจ้างของส่วนราชการซึ่งปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ และลูกจ้างของมหาวิทยาลัย

“ผู้เรียน” หมายความว่า นิสิตมหาวิทยาลัยนเรศวร นักเรียนโรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้หมายความรวมถึงผู้เรียนที่เข้าศึกษาหรือฝึกอบรมภายใต้หลักสูตรหรือโครงการที่มหาวิทยาลัยดำเนินการ

“จริยธรรม” หมายความว่า การประพฤติปฏิบัติอย่างมีคุณธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย

ข้อ ๔ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย รักษาการตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ให้นายกสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยของนายกสภามหาวิทยาลัยให้เป็นที่สุด

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๕ จริยธรรมอันเป็นค่านิยมหลักสำหรับนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย มีดังนี้

- (๑) ยึดมั่นและปฏิบัติตามปรัชญาและปณิธานของมหาวิทยาลัย
- (๒) ยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ อันได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข
- (๓) ซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี และรับผิดชอบต่อหน้าที่
- (๔) กล้าตัดสินใจและกระทำในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม
- (๕) คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว มีจิตสาธารณะ
- (๖) มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน
- (๗) ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ
- (๘) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีและรักษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
- (๙) ต้องไม่รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เว้นแต่เป็นการรับจากการให้โดยธรรมจรรยา และการรับที่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับให้รับได้

- ๓ -

หมวด ๒
จริยธรรมเฉพาะตำแหน่ง

ส่วนที่ ๑
จริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย

- ข้อ ๖ จริยธรรมของนายกสภามหาวิทยาลัย มีดังต่อไปนี้
- (๑) ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตและเป็นกลาง
 - (๒) แสดงความคิดเห็นโดยสุจริต
 - (๓) รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติของที่ประชุมโดยเคร่งครัด
 - (๔) เปิดโอกาสและรับฟังการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย
 - (๕) อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่
 - (๖) อารังไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ ๒
จริยธรรมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

- ข้อ ๗ จริยธรรมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีดังต่อไปนี้
- (๑) ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตและเป็นกลาง
 - (๒) แสดงความคิดเห็นโดยสุจริต
 - (๓) รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติของที่ประชุมโดยเคร่งครัด
 - (๔) เปิดโอกาสและรับฟังการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย
 - (๕) อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่
 - (๖) อารังไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ ๓
จริยธรรมของผู้บริหาร

- ข้อ ๘ จริยธรรมของผู้บริหาร มีดังต่อไปนี้
- (๑) บริหารองค์กรด้วยภาวะของความเป็นผู้นำอย่างรอบคอบและรับผิดชอบ

-๔-

(๒) รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับ ประกาศของมหาวิทยาลัย และส่วนงาน มติสภามหาวิทยาลัย มติคณะกรรมการประจำมหาวิทยาลัย และมติของส่วนงาน แล้วแต่กรณี รวมถึงมติต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด

(๓) เคารพและสนับสนุนเสรีภาพทางวิชาการและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ขัดต่อสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ของประชาชน ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยและผู้เรียน

(๔) เคารพต่อหลักความเสมอภาค

(๕) บริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยหรือส่วนงานตามหลักธรรมาภิบาล

(๖) บริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยหรือของส่วนงาน อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด

(๗) ดำเนินการพัฒนามหาวิทยาลัยหรือส่วนงาน ให้เป็นไปตามนโยบายหรือค่านิยมที่ตนให้ไว้

(๘) ไม่ใช่ตำแหน่งแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

(๙) ส่งเสริมและกำกับดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติตามจริยธรรมตามข้อบังคับนี้

(๑๐) รับฟังความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา

(๑๑) ไม่ล่วงละเมิดทางเพศผู้อื่น

(๑๑) อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่

(๑๒) ดำรงไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ ๔

จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงาน

ข้อ ๔ จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตามความในข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยจรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๓

หมวด ๓

กลไกในการส่งเสริม ตรวจสอบ และบังคับใช้จริยธรรม

ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยธรรมาภิบาล การบริหารความเสี่ยง และการตรวจสอบ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้ข้อเสนอแนะเพื่อส่งเสริม ตรวจสอบและบังคับใช้จริยธรรม หรืออาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่ด้านจริยธรรมของมหาวิทยาลัย

-๕-

ให้คณะกรรมการพิจารณาทางจรรยาบรรณ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นกลไกในการบังคับใช้จริยธรรมตามข้อบังคับนี้สำหรับผู้บริหารและ ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย และให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมตาม ความในวรรคก่อน และหรือสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับ

ให้คณะกรรมการประจำคณะ ส่วนงาน หรือวิทยาลัย มีหน้าที่ในการส่งเสริมและ ป้องปรามให้บุคลากรปฏิบัติตามจริยธรรมและจรรยาบรรณ ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๓

ข้อ ๑๑ นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัย ต้องปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมตามที่กำหนดไว้ข้อ ๕ โดยให้หน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้อง บันทึกข้อมูลการรับทราบและลงลายมือชื่อการถือปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม และ ข้อกำหนดจริยธรรมของมหาวิทยาลัยของแต่ละบุคคล โดยแนบบันทึกและวิธีการบันทึกการรับทราบให้เป็นไปตาม ประกาศสภามหาวิทยาลัย

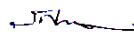
ข้อ ๑๒ หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานด้านจริยธรรมภายใต้ข้อบังคับนี้ ให้จัดทำเป็นประกาศ สภามหาวิทยาลัย

ข้อ ๑๓ นายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัย ต้องปฏิบัติตามประกาศของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด

ข้อ ๑๔ กรณีผู้บริหาร หรือผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นอกจากประมวลจริยธรรมตามข้อบังคับ นี้แล้ว ให้พิจารณาและดำเนินการทางจริยธรรมเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย จรรยาบรรณของ บุคลากร พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ข้อ ๑๕ ข้อกำหนดจริยธรรมสำหรับผู้เรียนให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของผู้เรียน

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์ประสิทธิ์ วัฒนาภา)
นายกสภามหาวิทยาลัยนเรศวร