



รายงานสรุปการจัดกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ครั้งที่ 9 (6/2569)

วันที่ 17 สิงหาคม 2569

**การยกระดับวิธีคิดและสร้างกรอบการใช้ AI
ในการทำงาน**

โดย นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ

นักวิชาการคอมพิวเตอร์

รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานอำนวยการ

รายงานสรุปการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ครั้งที่ 9 (6/2569)

วันจันทร์ที่ 17 สิงหาคม 2569 เวลา 09.00 น. เป็นต้นไป

ณ ห้องประชุมนเรศวร 102 อาคารสำนักงานอธิการบดี ชั้น 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร

หัวข้อ : การยกระดับวิธีคิดและสร้างกรอบการใช้ AI ในการทำงาน

ผู้ดำเนินกิจกรรม: นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ

ประเด็นหลัก :

1. การใช้ AI เพื่อเพิ่มความเร็วและขยายความสามารถในการทำงาน โดยผู้ปฏิบัติงานยังต้องมีความรู้พื้นฐาน วิจารณ์ญาณ และรับผิดชอบต่อผลลัพธ์
2. การแยกความแตกต่างระหว่างคำตอบที่ “ดูน่าเชื่อถือ” กับข้อมูลที่ “ถูกต้อง” และสามารถตรวจสอบอ้างอิงได้
3. การวิเคราะห์ปัญหาและค้นหา “คอขวดของงาน” ก่อนตัดสินใจว่าจะใช้ AI ระบบ หรือการปรับกระบวนการเข้ามาช่วย
4. การพัฒนาทักษะสำคัญในการทำงานร่วมกับ AI ได้แก่ การนิยามปัญหา ความรู้พื้นฐาน วิจารณ์ญาณ มาตรฐานคุณภาพ และทักษะการใช้ AI
5. กรอบการทำงานร่วมกับ AI
6. การเลือกใช้ AI เฉพาะจุดที่เหมาะสม โดยงานที่มีกฎชัดเจนและทำซ้ำได้ควรใช้ระบบหรือโค้ด ส่วนงานที่มีความเสี่ยงสูงยังต้องมีคนตรวจสอบและตัดสินใจ

ประเด็นแลกเปลี่ยน:

1. การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การใช้ AI ในงานจริง เช่น งานเอกสารราชการ การตรวจสอบระเบียบ การวิเคราะห์ข้อมูลและกราฟ การทำสื่อ การถอดเสียงประชุม และการทำสไลด์
2. การแลกเปลี่ยนข้อจำกัดของ AI โดยเห็นร่วมกันว่า แม้ AI จะช่วยลดเวลาได้มาก แต่ผลลัพธ์ยังต้องอ่าน ทวน และตรวจสอบก่อนนำไปใช้
3. การเลือกใช้เครื่องมือ AI ให้เหมาะกับลักษณะงาน เช่น ChatGPT, Gemini, Claude และ NotebookLM
4. การแลกเปลี่ยนแนวทางเพิ่มคุณภาพการใช้ AI โดยให้ข้อมูลหรือไฟล์จริงแก่ AI แทนการอธิบายเพียงอย่างเดียว
5. การวิจารณ์และแก้ไขผลลัพธ์หลายรอบ แทนการนำคำตอบรอบแรกไปใช้งานทันที
6. การนำวิธีที่ได้ผลแล้วมาจัดเก็บเป็น Prompt, Template, Rule, Checklist หรือ Automation เพื่อใช้ซ้ำและถ่ายทอดต่อภายในสำนักงาน

ภาคผนวก



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย สำนักงานเลขานุการ งานอำนวยการ โทร. 2395

ที่ อว 0603.33.01(1)/0731

วันที่ 9 กันยายน 2569

เรื่อง รายงานสรุปผลการจัดกิจกรรมการจัดการความรู้ (KM) เรื่อง การยกระดับวิถีคิดและสร้างกรอบการใช้ AI ในการทำงาน

เรียน หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ตามที่ สำนักงานเลขานุการ งานอำนวยการ ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมการจัดการความรู้ (Knowledge Management: KM) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2569 เวลา 13.30 น. ณ ห้องประชุม 102 อาคารสำนักงานอธิการบดี ชั้น 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและพัฒนา ศักยภาพบุคลากรในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กระบวนการทำงานที่ดี ตลอดจนยกระดับคุณภาพการดำเนินงานของ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ข้าพเจ้า นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ ตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานอำนวยการ สังกัดงานอำนวยการ ได้เข้าร่วม กิจกรรมดังกล่าว และได้นำเรื่อง “การยกระดับวิถีคิดและสร้างกรอบการใช้ AI ในการทำงาน” เข้าร่วมแลกเปลี่ยน เรียนรู้ในการประชุมกิจกรรม KM ครั้งนี้

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเพื่อประโยชน์ในการ รวบรวมข้อมูลการจัดการความรู้ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ข้าพเจ้าขอรายงานสรุปผลการจัดกิจกรรม การจัดการความรู้ (KM) เรื่อง “การยกระดับวิถีคิดและสร้างกรอบการใช้ AI ในการทำงาน” เพื่อส่งมอบข้อมูล ให้กับ นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานอำนวยการ รวบรวมและนำเสนอเข้าที่ ประชุมคณะกรรมการบริหารสำนักงานสภามหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแนวทางการ ดำเนินกิจกรรม KM ในระยะต่อไป (รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายนี้)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ)

นักวิชาการคอมพิวเตอร์

รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานอำนวยการ

— ทราบ
— ผอ.สภามหาวิทยาลัย
อ.นิพนธ์

(นางวิลาวัลย์ ดอนรุ่งจันทร์)

รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานสำนักงานเลขานุการ
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียดสรุปผลการดำเนินกิจกรรมการจัดการความรู้ (KM)

1. เนื้อหาในการถ่ายทอดกิจกรรม (สรุปโดยย่อ)

- AI ทำให้ “ระดับพื้นฐาน” ของการทำงานสูงขึ้น งานที่เดิมต้องอาศัยทักษะเฉพาะ เช่น การร่างเอกสาร การสรุปข้อมูล การวิเคราะห์ การเขียนโค้ด หรือการสร้างภาพ ปัจจุบันบุคลากรทั่วไปสามารถใช้ AI ช่วยทำได้รวดเร็วขึ้น ดังนั้นความแตกต่างของผู้ปฏิบัติงานจึงไม่ได้อยู่ที่เพียง “ใช้ AI เป็นหรือไม่” แต่อยู่ที่ว่าใครสามารถกำหนดโจทย์ ตรวจสอบ ตัดสินใจ และยกระดับคุณภาพของงานได้ดีกว่า
- คำตอบของ AI ที่ดูดี สั้นไหล หรือเป็นมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าถูกต้องเสมอไป AI สามารถสร้างข้อมูลที่น่าเชื่อถือแต่คลาดเคลื่อนได้ จึงต้องแยก “ดูน่าเชื่อถือ” ออกจาก “ถูกต้อง” โดยงานที่ถูกต้องต้องสามารถอ้างอิง ตรวจสอบ ทดสอบ และใช้ได้จริงในบริบทจริง โดยเฉพาะงานด้านการเงิน พัสตुरะเบียบ หรือเรื่องที่มีผลกระทบสูง ต้องมีผู้รับผิดชอบตรวจสอบก่อนนำไปใช้
- ก่อนใช้ AI ต้องเริ่มจากการเข้าใจปัญหาจริงของงาน ไม่ใช่เร่งเฉพาะส่วนที่ AI ทำได้ง่าย เช่น หากกระบวนการหนึ่งใช้เวลาร่างเอกสารเพียง 10% แต่ใช้เวลาอีก 90% ไปกับการรอข้อมูล จัดคิว ประสานงาน และติดตามสถานะ ต่อให้ AI ทำร่างเร็วขึ้น 10 เท่า กระบวนการโดยรวมก็แทบไม่เร็วขึ้น ดังนั้นต้องหาขอบเขตของงานให้พบก่อน แล้วจึงเลือกว่าจะใช้ AI ระบบ หรือการปรับกระบวนการแก้ตรงจุดใด
- ความสามารถของมนุษย์ที่ควรพัฒนาไปพร้อมกับ AI ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ (1) Problem Definition การนิยามปัญหาให้ถูก (2) Fundamentals ความเข้าใจพื้นฐานและกลไกของงาน เพื่อให้รู้ว่าอะไรผิดหรือแปลก (3) Judgment วิจารณ์ญาณในการเลือกทางเลือกและรับผิดชอบผลการตัดสินใจ (4) Taste มาตรฐานคุณภาพในหัวที่ทำให้แยกได้ว่า งานที่ “ถูก” กับงานที่ “ดี” ต่างกันอย่างไร และ (5) AI Working Skill ทักษะการทำงานร่วมกับ AI โดยวิจารณ์ ให้ข้อมูลย้อนกลับ และปรับงานเป็นรอบจนพร้อมใช้
- แนวทางทำงานร่วมกับ AI ที่ใช้ได้จริงคือ Define → Externalize → Iterate → Operationalize → Verify เริ่มจากกำหนดผลลัพธ์และปัญหาที่ต้องการแก้ นำบริบท ความคิด ข้อกังวล รวมถึงไฟล์หรือข้อมูลจริงให้ AI เห็น จากนั้นตรวจสอบผลลัพธ์ วิจารณ์สิ่งที่ผิดหรือยังไม่ดี เพิ่มข้อจำกัดและสั่งแก้ไข เมื่อได้คำตอบที่เหมาะสมแล้วต้องเปลี่ยนให้เป็นงานที่ใช้ต่อได้ เช่น เอกสาร แบบฟอร์ม Template Workflow Code หรือ Automation และตรวจสอบหลักฐานอีกครั้งก่อนใช้งานจริง พร้อมย้ำว่า AI ไม่จำเป็นต้องอยู่ทุกขั้นตอน งานที่กฎชัดเจนและทำซ้ำได้ควรใช้ระบบหรือโค้ด ส่วนงานที่ต้องใช้วิจารณ์ญาณหรือมีความเสี่ยงสูงยังต้องให้คนตัดสินใจและรับผิดชอบ

2. ผลการดำเนินงานกิจกรรม

- ผู้เข้าร่วมได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ใช้ AI จากงานจริงของสำนักงาน เช่น การปรับสำนวนและตรวจเอกสารราชการ การค้นและตรวจสอบข้อมูลระเบียบ การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและทำกราฟ การทำโปสเตอร์และสื่อ การถอดเสียงประชุม การทำสไลด์ รวมถึงการใช้ AI ช่วยเรียนรู้เรื่องใหม่ โดยพบตรงกันว่า AI ช่วยลดเวลาได้มาก แต่ผลลัพธ์ยังต้องผ่านการอ่าน ทวน และตรวจสอบจากผู้ปฏิบัติงาน
- มีการแลกเปลี่ยนวิธีเลือกเครื่องมือให้เหมาะกับลักษณะงาน เช่น ใช้ ChatGPT สำหรับการสนทนาและพัฒนางานต่อเนื่อง ใช้ Gemini เมื่อต้องการเริ่มงานภายใต้กรอบที่กำหนดและประหยัดทรัพยากร ใช้ Claude กับงานที่ต้องการตรวจหรือวิเคราะห์ละเอียด และใช้ NotebookLM เมื่อต้องการวิเคราะห์ภายใต้ชุดเอกสารที่กำหนด เพื่อช่วยลดการดึงข้อมูลนอกขอบเขต ทั้งนี้คุณภาพของผลลัพธ์ขึ้นอยู่กับข้อกำหนดโจทย์ บริบท และข้อมูลตั้งต้นที่ชัดเจน
- ได้ข้อสรุปร่วมกันว่าวิธีเพิ่มประโยชน์จาก AI ที่ทำได้ทันทีมี 3 พฤติกรรม คือ
(1) มีของจริงให้ส่งของจริง เช่น ไฟล์ ภาพหน้าจอ หรือข้อมูล แทนการอธิบายยาว
(2) อย่าใช้ผลลัพธ์รอบแรกทันที แต่ให้อ่าน วิเคราะห์ และระบุให้ชัดว่าไม่ดีหรือผิดตรงไหน แล้วสั่งแก้ไข
(3) เมื่อได้วิธีที่ใช้งานดีแล้วให้เก็บเป็น Prompt, Template, Rule, Checklist หรือ Automation เพื่อใช้ซ้ำ ไม่ต้องเริ่มจากศูนย์ในครั้งต่อไป

3. ประโยชน์ที่ได้รับ

- บุคลากรเข้าใจบทบาทของ AI ชัดเจนขึ้นว่าเป็นเครื่องมือช่วยเพิ่มความเร็วและขยายความสามารถ แต่ไม่ได้แทนความรู้พื้นฐาน วิจารณญาณ มาตรฐานคุณภาพ และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน
- สามารถนำกรอบคิดไปใช้วิเคราะห์งานประจำได้ว่า ส่วนใดควรใช้ AI ส่วนใดควรใช้ระบบหรือโค้ด และส่วนใดต้องให้คนตรวจหรือตัดสินใจ ช่วยลดการนำ AI ไปใช้ในจุดที่ไม่จำเป็น และมุ่งแก้คอขวดของกระบวนการได้ตรงจุดมากขึ้น
- เกิดแนวทางการทำงานที่สามารถใช้ซ้ำและถ่ายทอดต่อได้ โดยเปลี่ยนจากการถาม AI แบบครั้งต่อครั้ง ไปสู่การสร้างองค์ความรู้และเครื่องมือร่วม เช่น Template, Prompt, Checklist และ Workflow ซึ่งช่วยลดเวลา เพิ่มความสม่ำเสมอของงาน และส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในสำนักงาน

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในอนาคต

- ควรนำกรอบการใช้ AI ที่ได้จากกิจกรรมไปทดลองกับกระบวนการจริงของแต่ละงาน แล้วนำผลกลับมาแลกเปลี่ยนใน KM ครั้งถัดไป โดยพิจารณาทั้งเวลาที่ลดลง คุณภาพของผลลัพธ์ ข้อผิดพลาดที่พบ และจุดที่ยังจำเป็นต้องใช้คนตรวจสอบ
- ควรจัดทำคลังองค์ความรู้กลางของสำนักงานสำหรับสิ่งที่ผ่านการใช้งานแล้ว เช่น Prompt, Template, Rule, Checklist, ตัวอย่างเอกสาร และ Workflow เพื่อให้บุคลากรนำไปใช้ซ้ำ ปรับปรุงร่วมกัน และลดการเริ่มต้นใหม่ในงานประเภทเดียวกัน
- ควรกำหนดแนวปฏิบัติด้านข้อมูลและความรับผิดชอบในการใช้ AI ให้ชัดเจน โดยเฉพาะข้อมูลลับ ข้อมูลส่วนบุคคล และงานที่มีผลกระทบสูง พร้อมกำหนดว่าขั้นตอนใดสามารถให้ AI ดำเนินการได้ ขั้นตอนใดต้องตรวจสอบหลักฐาน และขั้นตอนใดต้องมีผู้รับผิดชอบตัดสินใจหรืออนุมัติก่อนนำผลลัพธ์ไปใช้

การยกระดับวิธีคิด และสร้างกรอบการใช้ AI ในการทำงาน

AI raises the floor. Humans define the ceiling.

AI ยกกระดับพื้นฐาน แต่เพดานคุณภาพยังถูกกำหนดโดยมนุษย์

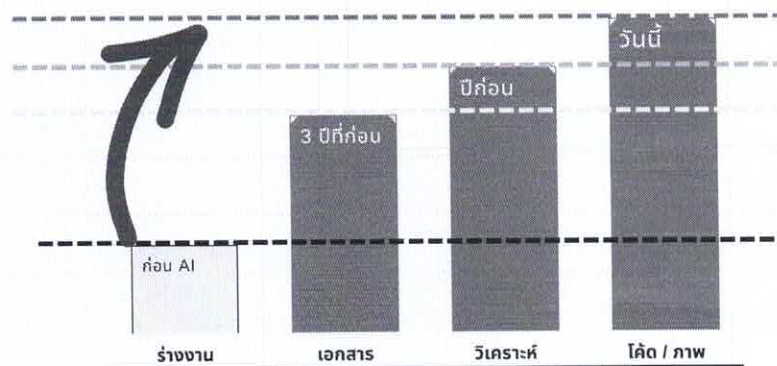
ห้องประชุม 102 - อาคารเรียนรวม
17 สิงหาคม 2566 - 13.30 น.

KM

THE FLOOR IS MOVING พื้นฐานของทุกคนกำลังสูงขึ้น

AI raises the floor.

AI ทำให้งานที่เคยต้องใช้ทักษะเฉพาะ
กลายเป็น **baseline** — ระดับพื้นฐานใหม่
ที่คนทั่วไปทำได้เร็วขึ้น



SAME ACCESS ทุกคนเข้าถึงเครื่องมือใกล้เคียงกัน

เครื่องมือ เริ่มเหมือนกัน

ChatGPT · Gemini · AI ช่วยเขียน Prompt



แล้ว ความได้เปรียบ จริง ๆ อยู่ตรงไหน?

ถ้าทุกคนมี AI เหมือนกัน
อะไรทำให้บางคน
ยังได้งานดีกว่าค่าเฉลี่ย?

ข้อมูลเหมือนกัน

SAME MODEL · DATA · TASK โมเดล ข้อมูล และโจทย์ใกล้เคียงกัน

ข้อมูลขาเข้า
เหมือนกันทั้งหมด

ดูดี แต่ผิด

PLAUSIBLE · น่าเชื่อ

ถูก แต่ธรรมดา

CORRECT · ถูกต้อง

ถูก และดีมาก

QUALITY · คุณภาพสูง

ทำไมผลลัพธ์ต่างกัน ?

FLODR - พื้นฐาน AI ฉบับ

11%

ACT 2 · ปัญหาของ AI

05 / 29

AI FAILURE MODE รูปแบบที่ AI มักพลาด

PLAUSIBLE · น่าเชื่อ

ดูดี
ฟังลื่น
น่าเชื่อ

ภาษาและรูปแบบอาจดูเป็นมืออาชีพมาก แต่ยังไม่ได้พิสูจน์ว่าเนื้อหาถูก

 $\neq$

CORRECT · ถูกต้อง

อ้างอิงได้
ทดสอบได้
ใช้บริบทถูก

ความถูกต้องต้องยืนยันบน หลักฐาน ไม่ใช่ความลื่นของคำตอบ

“ดูเป็นมืออาชีพ” ไม่ได้แปลว่า “ถูก”

FLODR - พื้นฐาน AI ฉบับ

14%

THE DANGEROUS GAP ช่องว่างที่อันตราย

สร้างได้เร็วกว่า ตรวจสอบ

เราสามารถสร้าง Output ที่ดูระดับสูง
ก่อนที่จะมีความสามารถพอตรวจสอบว่ามันดีหรือถูกจริง

ความสามารถในการสร้าง ↑ เร็วมาก

AI ช่วยเขียน สร้างภาพ วิเคราะห์ และเขียนโค้ดได้ทันที

ความสามารถในการประเมิน ↑ ช้ากว่า

ยังต้องอาศัยพื้นฐาน บริบท วิจารณ์แยก และประสบการณ์ของคน



รับ / ไม่ตรวจ

ช่องว่าง = ความเสี่ยง

เราสร้างของที่ "ดูดี" ได้ ก่อนที่จะรู้ว่าควรเชื่อหรือควรใช้นับหรือไม่

UX — ประสบการณ์ผู้ใช้ → หน้าเว็บสวย

Architecture — โครงสร้างระบบ → ระบบใหญ่

Research — งานวิจัย → รายงานที่ดูเหมือนวิจัย

FLOOR — พื้นฐาน AI ง่ายๆ

16%

ACT 3 : การได้เปรียบของมนุษย์

08 / 29

HUMAN EDGE : 1

Problem Definition

การนิยามปัญหาให้ถูก

AI เร่งสิ่งที่เราเลือก
แต่ไม่ได้บอกว่าคุณนั้นคือ **คอบวด** ของงาน
จริงหรือไม่

ตัวอย่าง: เรื่องสำคัญที่ประเมินค่า

ร่าง
10%

รอคิว · ข้อมูลไม่ครบ · ตามสถานะ

90%

เวลารวมของกระบวนการ

AI ร่างเร็วขึ้น ≠ กระบวนการทั้งหมดเร็วขึ้น

10×

เร่งส่วนที่ใช้เวลาเพียง 10%
ผลรวมแทบไม่เปลี่ยน

FLOOR — พื้นฐาน AI ง่ายๆ

16%

HUMAN EDGE · 2

Fundamentals

พื้นฐานและความเข้าใจแก่นของงาน

Mental model — แบบจำลองความเข้าใจในหัว คือ เครื่องตรวจจับว่า Output ของ AI มีอะไร “แปลก” ก่อนที่เราจะเชื่อมั่น

ผลลัพธ์
จาก AI
ดูสมจริงมาก

เอ๊ะ?
?
ความเข้าใจ
พื้นฐาน

ใช้จริง
ผ่านการตรวจ

ถ้าไม่มี Fundamentals — เราจะไม่มีอะไรใช้ตรวจ AI

FLOOR — พื้นฐานกับ AI แท้จริง

23/6

ACT 3 : ความเข้าใจพื้นฐานของมนุษย์

09 / 29

HUMAN EDGE · 2

Fundamentals

พื้นฐานและความเข้าใจแก่นของงาน

Mental model — แบบจำลองความเข้าใจในหัว คือ เครื่องตรวจจับว่า Output ของ AI มีอะไร “แปลก” ก่อนที่เราจะเชื่อมั่น

ถ้าไม่มี Fundamentals — เราจะไม่มีอะไรใช้ตรวจ AI



FLOOR — พื้นฐานกับ AI แท้จริง

23/6

LEARN FASTER, DON'T SKIP เรียนให้เร็วขึ้น แต่อย่าข้ามพื้นฐาน

Shu-Ha-Ri

ในยุค AI

คือแนวคิดญี่ปุ่นเรื่อง

“ลำดับการเรียนรู้จนกลายเป็นผู้เชี่ยวชาญ”

เดิมใช้กับศิลปะการต่อสู้และศิลปะแบบดั้งเดิม

แต่เอามาใช้กับการทำงานในยุคนี้ได้ดีมาก

จุดที่คนพลาดบ่อย

คือ กระโดดจาก Shu ไป Ha / Ri

ทั้งที่จริงยังไม่เข้าใจหลักการ

แล้วเรียกว่า “คิดนอกกรอบ”

ทั้งที่เป็นแค่ทำซ้ำ

ใช้ AI เรื่อง Shu — ไม่ใช่ Shu

守

Shu

เรียนกฎ
เรียนรู้กฎและหลัก

破

Ha

เข้าใจและปรับ
เข้าใจจนรู้ว่าเมื่อไรควรปรับ

離

Ri

สร้างวิธีของตัวเอง
สร้างวิธีของตัวเองจากความ
เข้าใจ

HUMAN EDGE - 3

Judgment

วิจารณ์ญาณในการเลือกและรับผิดชอบผล

ทางเลือก A

เร็ว แต่เสี่ยง

ทางเลือก B

ถูก แต่แพง

ทางเลือก C

เรียนง่ายกว่า



DECISION

การตัดสินใจ - ยอมรับ - ข้อแลกเปลี่ยน -
ความรับผิดชอบ

AI สร้าง ทางเลือก ได้

แต่คุณยังต้องรับผิดชอบ การตัดสินใจ

SAME CORRECTNESS ถูกต้องเท่ากัน แต่คุณภาพอาจต่างกัน

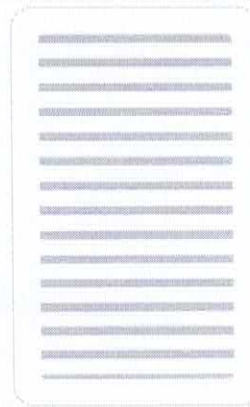
ถูกเหมือนกัน แต่ “ดี” ไม่เท่ากัน

ข้อกำหนดครบ

ไม่มี Bug

ข้อเท็จจริงถูก

แต่ยังไม่ตอบว่า “ใช้งานดีไหม”



ข้อมูล
เท่ากัน

มติ
เห็นสิ่งสำคัญกับก็

ข้อสังเกต
แยกความหมายชัด

ผู้รับผิดชอบ
รู้ว่าใครต้องทำอะไรต่อ

กำหนดรายงาน
รู้ว่าต้องทำอะไรต่อ

A · ย่อหน้าแปด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปรับปรุงระบบสารสนเทศของสำนักงานฯ ตามที่
เสนอ โดยให้ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ ทั้งนี้ ที่
ประชุมมีข้อสังเกตให้ทบทวนแผนสำรองข้อมูลก่อนเริ่มดำเนินการ และให้
รายงานความคืบหน้าในการประชุมครั้งถัดไป

B · โครงสร้างที่นำไปทำงานต่อได้

มติ	เห็นชอบให้ปรับปรุงระบบสารสนเทศของสำนักงานฯ ตามที่เสนอ
ข้อสังเกต	ทบทวนแผนสำรองข้อมูลก่อนเริ่มดำเนินการ
ผู้รับผิดชอบ	ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ
รายงาน	การประชุมครั้งถัดไป

ข้อมูลเท่ากัน ไม่มีอะไรผิด

อันไหน “ดีกว่า” — เพราะอะไร?

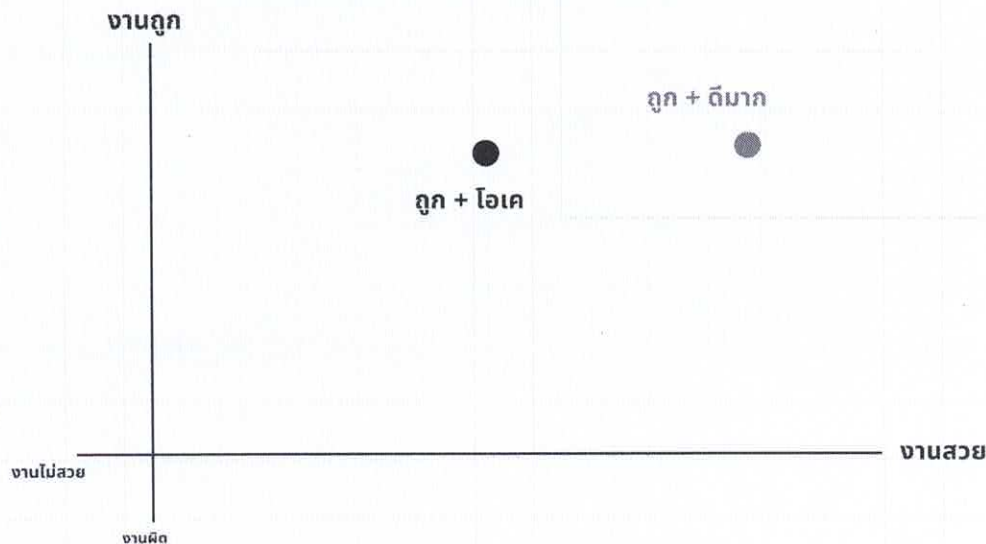
HUMAN EDGE - 4

Taste

มาตรฐานคุณภาพในหัว /
รสนิยมเชิงงาน

Judgment **วิจารณ์ญาณ** ถ้ามว่า
"ถูกไหม"

Taste **มาตรฐานคุณภาพ** ถ้ามต่อว่า
"ดีแค่ไหน" และ "ทำไม่ถึงดี"



HUMAN EDGE MODEL โมเดลความสามารถที่กำาให้มนุษย์สร้างความต่าง

Problem Definition

นิยามปัญหา · ทิศทาง

Fundamentals

พื้นฐาน · ความเข้าใจ

Judgment

วิจารณ์ญาณ · เลือก

CORRECTNESS

ความถูกต้อง

+ Taste

มาตรฐานคุณภาพ

จาก

ดูดี แต่ผิด

→ ถูก

จาก

ถูก แต่ธรรมดา

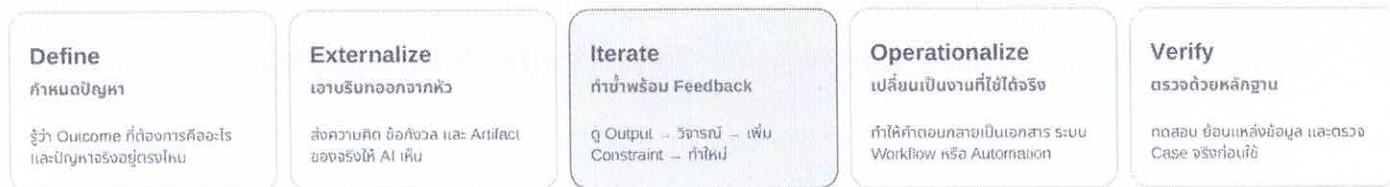
→ ถูก และดีมาก

ONE WORKING PATTERN ตัวอย่างวงรอบการทำงานที่ใช้จริง

Working Loop

วงรอบทำงานร่วมกับ AI

ไม่ใช่สูตรตายตัว แต่เป็นตัวอย่างว่า “ความสามารถของคน” ถูกนำมาใช้ในงานจริงอย่างไร



START FROM THE WORK, NOT THE AI เริ่มจากงาน ไม่ใช่เริ่มจาก AI

Define → Externalize

กำหนดปัญหา → ถ่ายทอดบริบทและของจริงให้ AI เห็น

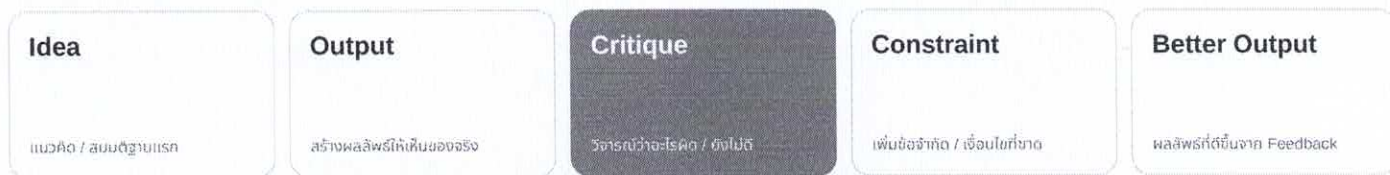


อย่าอธิบาย Artifact — ชิ้นงาน/หลักฐานจริง 500 คำ ถ้า AI ดูของจริงนั้นได้โดยตรง

FEEDBACK > ONE-SHOT PROMPT

การวิจารณ์และปรับรอบ สำคัญกว่าหวังจบใน Prompt เดียว

งานดีเกิดจากการวิจารณ์ ไม่ใช่ปาฏิหาริย์รอบแรก



Feedback Skill — ทักษะการวิจารณ์และสังเกต อาจสำคัญกว่า Prompt Skill — ทักษะการเขียนคำสั่ง

CHAT IS NOT THE FINISH LINE คำตอบในแชตยังไม่ใช้งานเสร็จ

Operationalize

เปลี่ยน Output ให้กลายเป็นสิ่งที่ใช้งานจริงและใช้ซ้ำได้



Leverage — แรงทวีคูณ เกิดเมื่อ Output — ผลลัพธ์ ทำให้งาน เดินต่อ และสะสมใช้ซ้ำได้

เคยนั่งเฝ้าจอ ให้เอไอทำงาน แล้วก็คอยสั่งแก้ไขไหม ?

HUMAN ATTENTION IS A COST เวลาที่คนต้องคอยเฝ้าจอต้นทุน

Human-in-the-loop

ให้คนอยู่ในจุดที่ต้องใช้วิจารณญาณ

≠ Human-everywhere

ไม่ใช่ให้คนคอยกดและตรวจทุกขั้น

แบบที่ไปทีละ - คนต้องเฝ้าทุกขั้น



แบบที่ดีกว่า - คนอยู่เฉพาะจุดที่วิจารณ์ / ความเสี่ยงสูง



TWO DIFFERENT QUESTIONS สองกรอบคิดตอบคนละคำถาม

Human Edge

ความสามารถของมนุษย์

ตอบว่า: “เราต้องเก่งอะไร?”

- Problem Definition — นิยามปัญหา
- Fundamentals — พื้นฐาน
- Judgment — วิจารณ์ญาณ
- Taste — มาตรฐานคุณภาพ



Working Loop

วงรอบการทำงาน

ตอบว่า: “เราเอาความสามารถนั้นมาใช้กับ AI อย่างไร?”

Define → Externalize → Iterate

→ Operationalize → Verify

แต่ละขั้นอาจใช้ Human Edge คลายข้อพร้อมกับ

สองกรอบนี้สัมพันธ์กัน แต่ไม่จำเป็นต้องจับคู่กัน 1 ต่อ 1

ROUTE WORK BY ITS NATURE เลือกร่องมือให้ตรงกับธรรมชาติของงาน

AI ไม่ต้องอยู่ทุกที่

AI

Ambiguity

งานคลุมเครือ ต้องตีความ

ตีความภาษา · ความหมาย · จัดหมวด · สรุป · ตัดสินจากความหมาย

SYSTEM

Certainty

กฎชัด ทำซ้ำได้

กฎชัด · ทำซ้ำ · คำนวณ · ตรวจสอบไข · workflow ที่ผลแน่นอน

HUMAN

Judgment

ต้องใช้วิจารณ์ญาณและรับผิดชอบ

ผลกระทบสูง · ต้องรับผิดชอบ · ความคลุมเครือสูง · ผิดแล้วเสียหายสูง

UPSKILL THE HUMAN, NOT JUST THE PROMPT พัฒนาคน ไม่ใช่เพิ่มแค่สูตร Prompt

5 ความสามารถที่ควรโตไปพร้อมกับ AI

Problem Definition

นิยามปัญหา

แยก Problem — ปัญหาจริง,
Symptom — อาการ และ
Outcome — ผลลัพธ์ที่ต้องการ

Fundamentals

พื้นฐาน

เรียนกลไกของงาน และใช้ AI เร่ง
Shy — ช่วงเรียนกฎ ไม่ใช่ข้ามมัน

Judgment

วิจารณ์ญาณ

ตัดสินใจจริง → ดูผล → ทบทวน
ว่าทางเลือกไหนเหมาะกับบริบท

Taste

มาตรฐานคุณภาพ

ดูของดี → เปรียบเทียบ →
อธิบายให้ได้ว่า "ดีเพราะอะไร"

AI Working Skill

ทักษะทำงานร่วมกับ AI

Feedback — วิจารณ์ให้ชัด +
Iteration — ทำซ้ำเป็นรอบ จนได้
Output ที่พร้อมใช้

TRY TOMORROW ลองเอาได้ตั้งแต่พรุ่งนี้

3 พฤติกรรมที่เพิ่ม AI leverage — แรงทวิคูณจาก AI ได้ทันที

01



ส่งของจริง

ซีพีฟู้ดส่งไฟล์ - มีหน้าจอต้อนรับ ส่ง แทนการพิมพ์อธิบายยาว

02



วิจารณ์แล้วสั่งใหม่

บอกให้ชัดว่า "ไม่ดีตรงไหน" ไม่ใช่แค่ "ทำให้ดีกว่านี้"

03



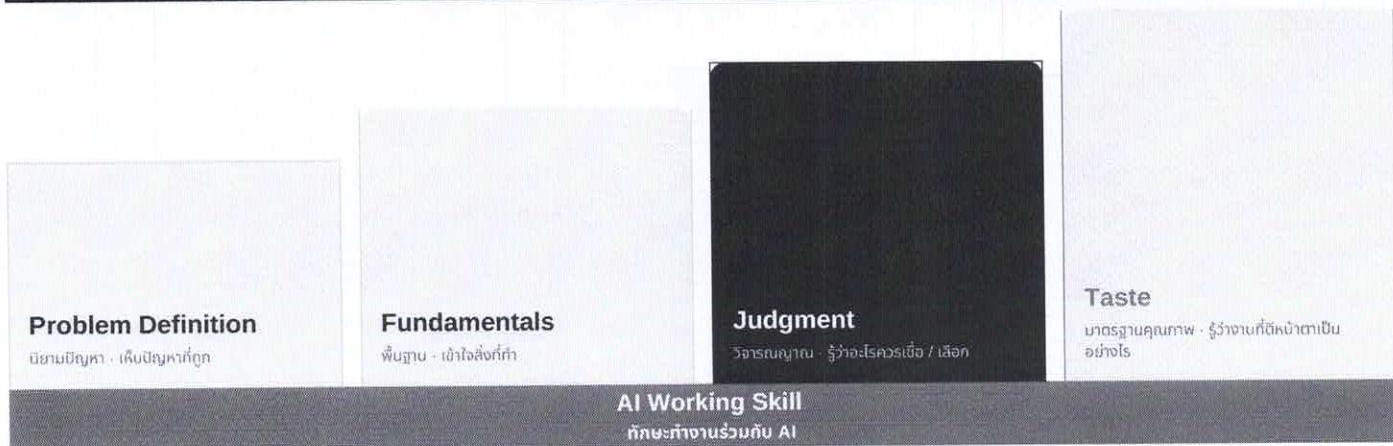
เก็บสิ่งที่ใช้ซ้ำ

Template — แม่แบบ · Rule — กฎ · Automation —
ระบบอัตโนมัติ
ครั้งหน้าอย่าเริ่มจากศูนย์

BACK TO THE FIRST QUESTION กลับมาที่คำถามแรก

ถ้าทุกคนมี AI เหมือนกัน อะไรทำให้เรายังชนะค่าเฉลี่ย?

HUMAN CEILING - เพดานที่มนุษย์กำหนด



FLOOR - พื้นฐานที่ AI ยกขึ้น

95%

CEILING - สกปรกของจุด

จุดผู้สังเกต

ACT 6 - พัฒนาทักษะและสรุป

29 / 29

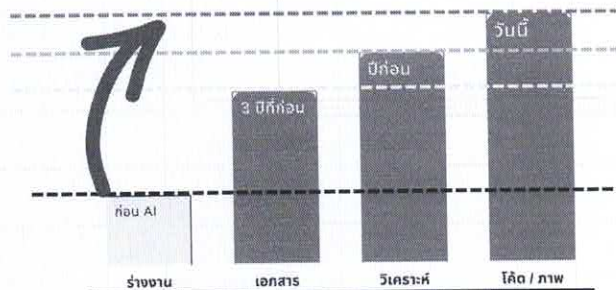
CLOSING สรุป

AI raises the floor.

AI ยกระดับพื้นฐานของทุกคน

Humans still define the ceiling.

แต่เพดานของคุณภาพยังขึ้นอยู่กับมนุษย์



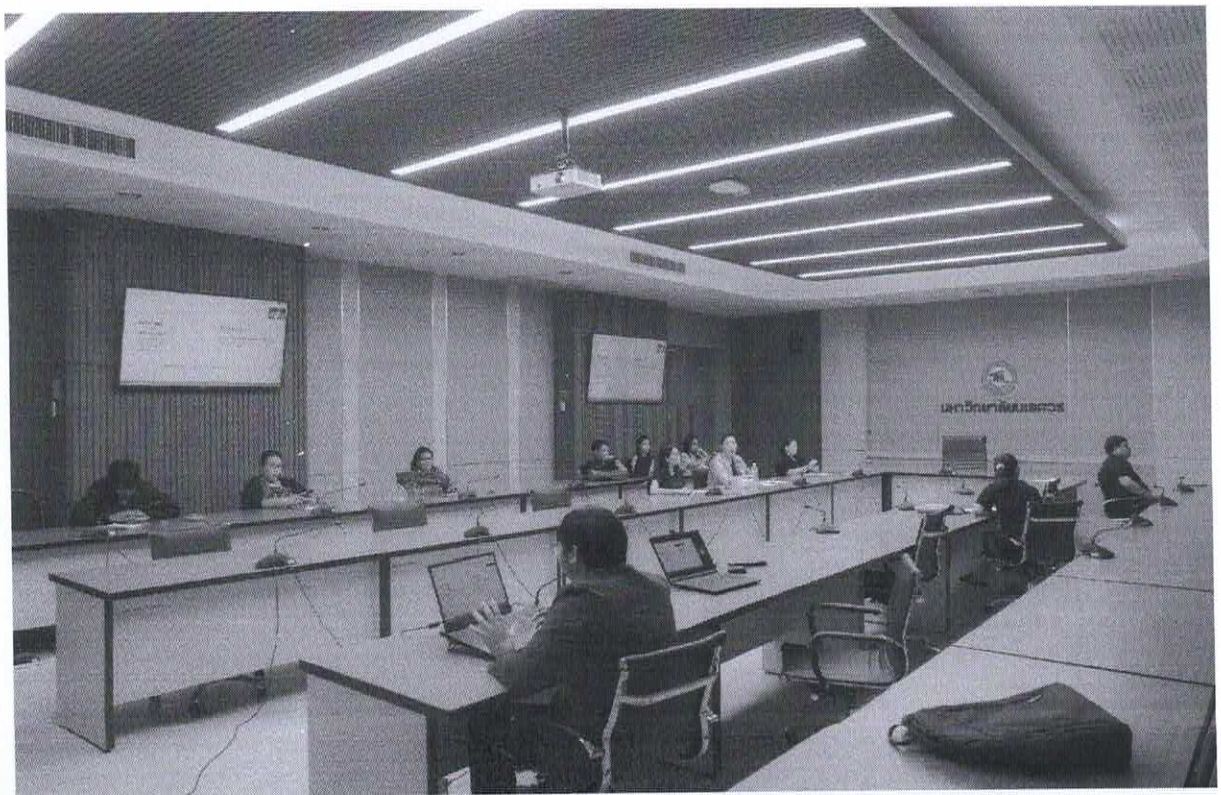
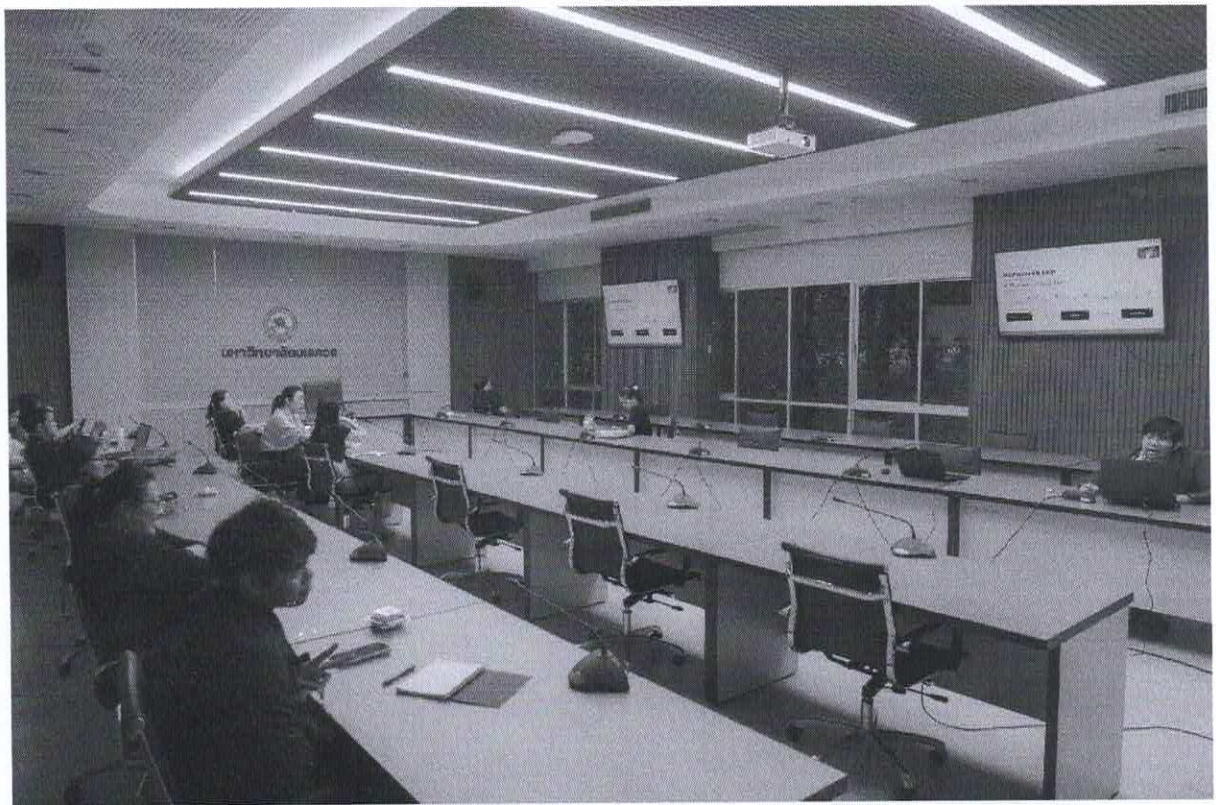
ใช้ AI ให้เก่ง — แต่พัฒนามนุษย์ให้ไกลกว่าพื้นที่ AI ยกให้

FLOOR - พื้นฐานที่ AI ยกขึ้น

จุดคุณภาพ

100%







สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

กิจกรรมการจัดการความรู้ (KM) ครั้งที่ 9 (6/2569)

วันจันทร์ที่ 17 สิงหาคม พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป

ณ ห้องประชุม 102 อาคารสำนักงานอธิการบดี ชั้น 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
1	ผศ.ดร. สันต์ จันทร์สมบัติ	ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	
2	นางวิลาวัลย์ ดอนรุ่งจันทร์	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานเลขานุการ	
3	นายอิทธิชัย อ่อนน้อม	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานประชุมสภามหาวิทยาลัย	อิทธิชัย
4	นางสาววาสนา นุชท่าโพ	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานสรรหา ติดตามและประเมินผล	กตสพ
5	นายจักรพันธ์ ขาวสุวรรณ	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานอำนวยการ	จักรพันธ์
6	นางสาวจรรุวรรณ แสงประทุม	นักวิชาการเงินและบัญชี	จรรุวรรณ
7	นางทิพย์สุพรรณดา ต่านเจริญกิจกุล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ทิพย์
8	นายธนวัฒน์ สิงหเดช	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ธนวัฒน์
9	นางสาวศิริวรรณ นาคท่าโพ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ศิริวรรณ
10	นายปรภากร นทีประสิทธิ์พร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ปรภากร
11	นางสาวชตาพรรณ บุญเหนือ	นักวิเทศสัมพันธ์	ชตาพรรณ
12	นางสาวสุภารัตน์ สิงหเดช	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	
13	นางสาวจินดา หมอนจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	จินดา
14	นางสาวพรลภัส แผลงศรี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	
15	นายธนวรรณ ยอดบุรี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ธนวรรณ